

Η ΦΙΛΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΙ Ο ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΣΣΑΝΗΣ

Ὁ ἐπιχειρῶν νὰ γράψῃ περὶ τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας καὶ τῶν κατ' αὐτὴν δρασάντων προσώπων εὐρίσκεται πρὸ μεγάλων δυσκολιῶν, αἱ ὁποῖαι δὲν τοῦ ἐπιτρέπουσιν τὴν ἐξαντλητικὴν ἀνάπτυξιν τοῦ θέματος· διότι τὰ κατ' αὐτὴν δὲν ἔχουν εἰσέτι ἀποκρυσταλλωθῆ καὶ ἡ περὶ αὐτῆς ἔρευνα δὲν δύναται νὰ λεχθῆ, ὅτι ἔχει τελειώσει. Μεγαλύτερας δυσκολίας συναντᾷ τις, ὅταν πρόκειται νὰ περιγράψῃ τὸν ρόλον, τὸν ὁποῖον διεδραμάτισεν ἕκαστον πρόσωπον ἐν τῇ Φιλικῇ Ἑταιρείᾳ· τὸ δυσχερὲς τοῦ πράγματος ἐπιτείνεται ἀκόμη περισσότερο ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι πολλὰ τὰ περὶ τῆς Ἑταιρείας ἀνεξιχνίαστα μένουσιν εἰσέτι, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῶν γραφέντων μεγάλη σύγχυσις καὶ ἀσάφεια ἐπικρατεῖ. Ἄλλοι μὲν ἐκ τῶν ἰδρυτῶν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας οὐδόλως ὁμίλησαν περὶ τοῦ ρόλου των, ἄλλοι δὲ θέλοντες νὰ συμπληρώσουν τὴν ἔλλειψιν ταύτην ἐγράψαν εἰς συγγραφὴν μεροληπτικῶν ἐκθέσεων καὶ ὑβριστικῶν λιβέλλων κατὰ τῶν ἄλλων, ὡς μὴ προσενεγκόντων τὰς ἄς αὐτοὶ προσέφερον ὑπηρεσίας, διεκδικοῦντες τὰ πρωτεῖα ἐν τῇ ἰδρύσει καὶ ταῖς κατευθύνσεσι τῆς Ἑταιρείας. Πολλὰ πράγματα παρέμειναν σκοτεινὰ καὶ πολλὰ γεγονότα παρεστάθησαν ἐξογκωμένα, ἀναληθῆ. Καὶ τοιοῦτοτρόπως ἕκατὸν εἴκοσι τρία ὀλόκληρα ἔτη μετὰ τὴν ἰδρύσιν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, παρ' ὅλας τὰς γενομένας ἐρεῦνας καὶ τὰς ἐκδόσεις διαφόρων κειμένων καὶ ἐγγράφων, δὲν κατέστη δυνατόν νὰ λεχθῆ ἡ τελευταία λέξις ἐπὶ τοῦ σπουδαιοτάτου τούτου ζητήματος, ὅπερ ἀποτελεῖ τὴν ἀπαρχὴν τοῦ ὑπὲρ τῆς Ἀνεξαρτησίας Ἀγῶνος.

Ἐγράφησαν πολλὰ ὑπὸ διαφόρων ἀναλαβόντων νὰ ἐξυψώσωσι τὸν ἕνα διὰ νὰ κατατάξωσιν εἰς δευτέραν ἢ τρίτην σειρὰν τὸν ἄλλον καὶ τοῦτο διὰ διαφόρους τοπικιστικούς λόγους, ἐλέχθησαν πολλὰ ἀναληθῆ καὶ τινα ἀκριβῆ, ἀλλὰ δι' ὅλων τούτων οὐδὲν ἄλλο κατορθώθη εἰμὴ νὰ ἐπιταθῆ ἡ σύγχυσις ἢ ἐπικρατοῦσα ἐπὶ τοῦ ζητήματος τούτου. Εἶναι ἀληθὲς ὅτι εἰς τοῦτο συνετέλεσε καὶ τὸ δυσχερὲς τοῦ θέματος, ἡ ἑξακριβωσις δηλαδὴ τῶν γεγονότων τὰ ὁποῖα ἀνέρονται εἰς μίαν περίοδον, καθ' ἣν δὲν ἐλήφθη φροντὶς νὰ διασαθῆ τὸ ὄλικόν ἐκ τῆς ἐξετάσεως τοῦ ὁποίου θὰ προέκυπτεν ἡ ἀλήθεια τῶν πραγμάτων, ὡς ἐπίσης ἡ σιωπὴ πολλῶν ἐκ τῶν πρωτοεργατῶν καὶ τὸ στωμίλον πολλῶν ἐκ τῶν ἐν τῇ δευτέρᾳ μοίρᾳ δρασάντων ἱστορικῶν προσώπων. Πῶς δύναται νὰ προκύψῃ ἡ ἀλήθεια ἐκ τῶν ἀλληλοσυγκρουομένων ἐγγράφων καὶ μαρτυ-

ριῶν ; Ὁ Ἰωάννης Φιλήμων πρῶτος κατεῖδε τὸ δυσχερὲς τοῦ θέματος τονίζων ὅτι : « . . . Δὲν ἐλάβομεν ὡς ἀρχὴν τὰ ἀναφερόμενα εἰς δημοσιεύσεις τινάς, πραγματευομένας κατὰ μέρος περὶ τοῦ ἰδίου ἀντικειμένου. Δὲν ἐνδόσαμεν ἐπίσης μήτε εἰς τὰς ἀντιφατικὰς ἐξηγήσεις διαφόρων. Ἡ φιλιαντία, τὰ πάθη (ὅσα ἐγεννήθησαν ἐπὶ τῆς διαρκείας τοῦ Συστήματος καὶ μετὰ τὴν ρήξιν τοῦ Πολέμου), αἱ μεταβολαὶ καὶ ἡ ἄκριτος ἐκ μέρους τινῶν ἀποδοχὴ πολλῶν παραδόσεων εἰς τοιοῦτον περιέπλεξαν λαβύρινθον ἀπορίας τὴν ἱστορικὴν ἀλήθειαν τῆς Ἐταιρείας, ὥστε δὲν ἤθελε κριθῆ, νομίζομεν, περιτολόγος τις, ἂν παρατηρήσῃ τὴν βάσιμον ἐξιπόρησίν της, τόσον δύσκολον σχεδόν, ὅσον δὲν εἶναι εὐκόλον τὸ νὰ γράψῃ τις καταφατικῶς περὶ πραγμάτων συμβάντων πρὸ τῶν Ἱστορικῶν Αἰώνων »¹⁾).

Ταῦτα γράφει ὁ Φιλήμων τὸ 1834, εἰς ἐποχὴν δηλ. τόσον ἐγγὺς τῶν διαδραματισθέντων γεγονότων, ἀνομολογῶν τὴν ἀδυναμίαν του νὰ συγγράψῃ ἔργον ἐξαντλητικὸν τοῦ θέματος.

1. Περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἠσχολήθη τὸ πρῶτον ὁ Ἰω. Φιλήμων. ὁ ὁποῖος διὰ τοῦ Δοκίμιου περὶ Φιλικῆς Ἐταιρείας, ὅπερ ἀποτελεῖ τὸ πρῶτον συνθετικὸν ἔργον περὶ αὐτῆς, ἔθεσε στερεὰς τὰς βάσεις πρὸς περαιτέρω ἐξορυστικὴν μελέτην τοῦ θέματος, ἂν καὶ εἰς πολλὰ σημεῖα ἐπλανήθη, ἔξαπατηθεὶς ὑπὸ τοῦ Παν. Ἀναγνωστοπούλου, ὅστις διεξεδίχθη δι' ἑαυτὸν τὰ πρωτεῖα εἰς βῆρος τοῦ Ξάνθου. Ὁ Ξάνθος ἀγανακτήσας καὶ δικαίως ἀπήντησεν εἰς τὰς αἰτιάσεις τοῦ Φιλήμονος καὶ διὰ τῶν Ἀπομνημονευμάτων περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας (Ἀθήναι 1845) ἀποκατέστησε τὴν ἱστορικὴν ἀλήθειαν. Ὁ Φιλήμων ἀναγνωρίσας τὴν πλάνην του προέβη εἰς πανηγυρικὴν ἐπανόρθωσιν τῶν εἰς βῆρος τοῦ Ξάνθου γραφέντων.²⁾ Ὁ ἴδιος ὁ Φιλήμων ἀνομολογῶν τὴν δυσκολίαν τῆς συντάξεως τῆς ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Ἀγῶνος καὶ πολὺ περισσότερον τῆς συγγραφῆς τοῦ ὀριστικοῦ ἔργου περὶ Φιλικῆς Ἐταιρείας λέγει :

« Ἄλλοις δέδοται ἄρα τὸ τοιοῦτον, ἀσυγκρίτως ἰκανωτέρους ἡμῶν καὶ πολλοὺς ἔχομεν λόγους, ἵνα εὐελπιστοῦμεν πληροτέραν τὴν ἐργασίαν αὐτῶν. . . . Ἐπιμένομεν δὲ συνιστῶντες τὴν τοιαύτην ἐργασίαν τόσῳ μᾶλλον, ὅσῳ, ἄνευ οἰκονομίας καὶ φιλοσοφικῆς ἐρεῦνης ἐπὶ τε τῆς συστάσεως καὶ τῆς ὄλης ἐνεργείας τῶν Φιλικῶν, οὔτε ἡ ἐπελθοῦσα Ἐπανάστασις τοῦ 1821 νοεῖται καλῶς, οὔτε τοῦ Ἑλληνικοῦ Ἔθνους καταμετροεῖται ὁ εὐρὺς νοῦς καὶ ἡ πατριωτικὴ ἠθικὴ, ἡ ἐπιχειρηματικὴ καρδιά καὶ ἡ μέλλουσα τύχη . . . »³⁾

1. Ι. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, Δοκίμιον περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας. Ναύπλιον 1834. Προλεγόμενα σελ. γ'.

2. Ι. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, Δοκίμιον περὶ τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστάσεως, Ἀθήναι 1859, καὶ ἔφημερις « Αἰών » ἀριθ. 48 καὶ 49.

3. Ι. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, Δοκίμιον τόμ. Α' σ. 127.



Γεώργιος Λασσάνης
Φιλικός
(1793 — 1870)

Ἀντίγραφον ἐκ τῆς μοναδικῆς εἰκόνης, τῆς ἀναποκειμένης ἐν τῷ Μουσείῳ τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἑταιρείας, παραχωρηθὲν εὐγενῶς ὑπ' αὐτῆς εἰς τὸν συγγραφέα.

Ἐκτὸς τούτων ἔγραψαν περὶ τῆς Ἐπαναστάσεως ἐν Μολδοβλαχία καὶ περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας καὶ ἄλλοι τινὲς μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ ὁ Ἰάκωβος Ρίζος Νερούλος¹).

Ἀξιοσημεῖωτον πόνημα περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἐν Ὁδησσῶ ἀρκούντως ὁμως ἔλλιπες συνέγραψεν ὁ Σακελλάριος Γ. Σακελλαρίου (Φιλικὴ Ἐταιρεία ἐν Ὁδησσῶ, 1909). Σημαντικὰς πληροφορίας περὶ τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας δίδει καὶ ὁ Ἄν. Γούδας εἰς τοὺς Παραλλήλους Βίους του. Ὁ ἱστορικὸς Κανδηλῶρος συνέγραψε σπουδαίαν μονογραφίαν (Φιλικὴ Ἐταιρεία, Ἀθῆναι 1926), ἡ ὁποία ὁμως δὲν ἔξαντλεῖ τὸ θέμα, καθόσον ὁ συγγραφεὺς δὲν ἐχρησιμοποίησεν ὅλας τὰς γνωστὰς πηγὰς. Ἀπάνθισμα ὄλων τῶν γραφέντων περὶ Φιλικῆς Ἐταιρείας, ἐπιμελημένον ὁμως ἔργον, ἔχει συγγράφει ὁ Ἡλίας Ἰουλ. Τζανετῆς: Ἡ Φιλικὴ Ἐταιρεία, Springfield, Mass. Ἀμερικῆς 1928. Ὁμοίως εἰς τὸ « Ἀρχεῖον Λασσάνη » ὑπάρχει μία μικρὰ μονογραφία περὶ Φιλικῆς Ἐταιρείας εἰς γερμανικὴν γλῶσσαν, μὴ μελετηθεῖσα εἰσέτι.

Τὴν κριτικὴν συμπλήρωσιν ὄλων τῶν περὶ τῆς Φ. Ἐταιρείας γραφέντων εἶχεν ἀναλάβει ὁ ἐσχάτως ἀποθανὼν Βαλέριος Μέξας, ὅστις διὰ τοῦ ἔργου « Οἱ Φιλικοί », Κατάλογος τῶν μελῶν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἐκ τοῦ Ἀρχείου Σέκερη, Ἀθῆναι 1937, διώρθωσε τὰ λάθη τῶν πρὸ αὐτοῦ, ἰδίως τοῦ Φιλήμονος καὶ ὑπέσχετο νὰ μᾶς δώσῃ πληρῆς συνθετικὸν ἔργον περὶ τῆς Φιλ. Ἐταιρείας. Δυστυχῶς ὁ θάνατος ἐματαίωσε τὴν προσπάθειάν του.

Μέχρι τοῦδε αἱ περὶ τὴν Φιλικὴν Ἐταιρείαν συζητήσεις περιεστράφησαν περὶ μόνον τὸ γεγονός: ποῖοι ἦσαν οἱ ἰδρυταί, ἂν εἶναι οἱ Σκουφᾶς, Τσακάλωφ καὶ Ξάνθος ἢ ἀντὶ τοῦ Ξάνθου τὴν τρίτην θέσιν καταλαμβάνει ὁ πελοποννήσιος Ἀναγνωστόπουλος. Νομίζομεν ὅτι πέραν τοῦ σημείου τούτου δὲν ἐπροχώρησεν ἡ λεπτομερεστέρᾳ ἔρευνα· τοῦτο καταδεικνύεται καὶ ἐκ μιᾶς συζητήσεως, ἡ ὁποία προὐκλήθη ἀπὸ τὴν δικαίαν κριτικὴν τοῦ κ. Φάνη Μιχαλοπούλου διὰ τὸ βιβλίον τοῦ Βαλερίου Μέξα « Οἱ Φιλικοί ». Ἡ κριτικὴ αὐτὴ ἐγένεν ἀφορμὴ νὰ διεξαχθῇ εὐρυτάτη συζήτησις ἐπὶ τοῦ ζητήματος τῶν ἰδρυτῶν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας. (Ἴδε ἄρθρα εἰς ἐφημερίδα Ἀθηνῶν « Καθημερινὴ » τοῦ Φ. Μιχαλοπούλου, 24 Μαΐου 1937, τοῦ Ἀγῆσ. Τσέλαλη, 31 Μαΐου καὶ 9 Αὐγούστου, τῶν Ἐμμ. Καριώτη καὶ Φ. Μιχαλοπούλου, 7 Ἰουνίου καὶ τοῦ Βαλερίου Μέξα, 23 Αὐγούστου 1937).

Τὸ ζήτημα τῶν πρώτων ἰδρυτῶν θεωρεῖται λελυμένον· ἤδη πρέπει νὰ μελετηθοῦν ὅλαι αἱ ἀνέκδοτοι πηγαί, νὰ διυλισθοῦν αἱ μεταγενέστεραι πληροφορίες καὶ νὰ ἐξετασθῇ καὶ διαγραφῇ ὁ ρόλος ἑνὸς ἐκάστου Φιλικοῦ. Ἐκ τῶν συμπερασμάτων τούτων θὰ δυναθῇ ὁ ἱστορικὸς τῆς αὐριον νὰ συγγρά-

1. I. R. NEROULOS. Histoire moderne de la Grèce depuis la chute de l'Empire d' Orient, Γενεύη 1828.

ψη τὸ συνθετικὸν περὶ Φιλικῆς Ἑταιρείας ἔργον, τὸ ὁποῖον δὲν ἠδυνήθη νὰ γράψῃ λόγῳ τοῦ προκεχωρηκότος τῆς ἡλικίας ὁ Φιλήμων.

Δὲν προτιθέμεθα νὰ ὀμιλήσωμεν περὶ τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, περὶ τῶν ἰδρυτῶν καὶ τοῦ ἔργου αὐτῆς, εἰμὴ καθόσον τοῦτο σχετίζεται μὲ τὴν δρασιν τοῦ ἐκ Κοζάνης Φιλικοῦ Γεωργίου Λασσάνη ἐν αὐτῇ. Ἡ ἐν τῇ Φιλικῇ Ἑταιρείᾳ ἐργασία τοῦ Λασσάνη εἶναι πολὺ σημαντικώτερα ἅπ' ὅ,τι νομίζεται καὶ ἅπ' ὅ,τι ἐθεωρήθη ὑπὸ τῶν προαναφερθέντων ἱστορικῶν. Εἶναι ἀκατανόητον διατὶ σπουδαῖα γεγονότα, ὡς ἐκεῖνα τὰ ὁποῖα θὰ περιγράψω κατωτέρω, δὲν ἐμελετήθησαν, δὲν ἐξηκριβώθησαν, δὲν ἐξητάσθησαν καὶ δὲν ἐξετέθησαν ἐκτενῶς. Ἐκ τῶν ἱστορικῶν μόνον ὁ Φιλήμων καὶ οὐδεὶς ἄλλος ἐθεώρησε σκόπιμον νὰ θίξῃ ἀπλῶς τὸ ζήτημα, χωρὶς νὰ θελήσῃ νὰ ἐμβαθύνῃ περισσότερον εἰς τὴν σημασίαν τούτου. (Ὁ Ἰάκ. Νερούλος¹) ὅστις ἐγνώρισε τὸν Λασσάνην ἐκ τοῦ πλησίον, διότι συνειργάσθη ἐπ' ἀρχετόν, ἀποφεύγει συστηματικῶς καὶ νὰ τὸν ἀναφέρῃ ἀκόμη τὸ γεγονὸς ἐξηγεῖται ἐκ τοῦ μεγάλου μίσους, τὸ ὁποῖον ἠσθάνετο διὰ τὸν Λασσάνην, μετὰ τοῦ ὁποίου ἦλθεν εἰς σύγκρουσιν κατὰ τὴν ὁργάνωσιν τοῦ ἐπαναστατικοῦ στρατοῦ εἰς Μολδοβλαχίαν, ὅτε ὁ Λασσάνης, ἀποβλέπων εἰς τὴν ὅσον ἔνεστι προπαρασκευὴν τῆς ἐπαναστάσεως, παρὰ τὰς εἰσηγήσεις τοῦ Νερούλου καὶ τοῦ Ἠγεμόνος Μιχαὴλ Σούτσου ἀπεγύμνωσεν αὐτοὺς πάσης στρατιωτικῆς δυνάμεως.

2. Ὁ Γεώργιος Λασσάνης ἐγεννήθη ἐν Κοζάνῃ τὸ 1793, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τοῦ κώδικος « τοῦ θείου καὶ ἱεροῦ Βαπτίσματος » (1759 - 1850) σελ. 167, τοῦ ἐναποκειμένου σήμερον εἰς τὴν Δημοτικὴν Βιβλιοθήκην Κοζάνης²). Ἄμα τῷ πέρατι τῶν σπουδῶν του ἐν τῇ Σχολῇ Κοζάνης ἀνεχώρησε εἰς Βιέννην, ὅπου καὶ παρέμεινε παρὰ τῷ ἐπίσης ἐκ Κοζάνης μεγαλεμπόρῳ κὺρ Νικόλῳ Τακιατζῆ. Μετὰ τινα χρόνον μετέβη δι' ἀνωτέρας σπουδὰς εἰς Λειψίαν, ὅπου κατὰ πᾶσαν πιθανότητα ἔμεινε μέχρι τῶν μέσων τοῦ ἔτους 1817. Περαιώσας τὰς φιλολογικὰς σπουδὰς μετέβη εἰς Ρωσσίαν — μέσῳ Αὐστρίας — καὶ εἰς τὰς παραδουναβείους Ἠγεμονίας, ὡς δείκνυται ἐκ μαρτυριῶν τοῦ Νέγρη λέγοντος, ὅτι μετέβη εἰς Ἰάσιον, ὅπου ἐμνήθη εἰς τὴν Φιλικὴν Ἑταιρείαν ὑπὸ τοῦ Ν. Γαλάτη, μνηθέντος ἐκ τῶν πρώτων (1816)³). Ποῦ τὸ πρῶτον μετέβη μετὰ ταῦτα εἶναι ἄγνωστον. Ἡ περίοδος αὐτὴ τῆς ζωῆς τοῦ Λασσάνη εἶναι σκοτεινὴ.

1. ΝΕΡΟΥΛΟΣ, ἔνθ. ἀν. σ. 294.

2. Τὴν πληροφορίαν ταύτην ἔχω παρὰ τοῦ ἐφόρου τῆς Δημοτικῆς Βιβλιοθήκης Κοζάνης κ. Ν. Δελιαλῆ διὰ τοῦ καθηγητοῦ κ. Α. Σιγάλα. Τὸ κείμενον ἔχει οὕτω: « 1793 σептέμβριος ἐβαπτίσθη ὁ γεώργιος τοῦ Ἰωάννου Λατζκου σαπουτζῆ, ἀνάδοχος ὁ δημήτριου Χ Πεῖκις ». Πρβλ. καὶ Α. ΣΙΓΑΛΑ, Ἀρχεῖα καὶ Βιβλιοθῆκαι Δυτικῆς Μακεδονίας (Θεσνίκη 1939) σ. 75.

3. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ. ἀν. σελ. 142.

Περίεργον εἶναι πῶς ὁ Λασσάνης δὲν ἐφιλοδόξησε νὰ γράψῃ τι περὶ τῆς ζωῆς του, δεδομένου ὅτι ἡ καθόλου δραῖσις του ἐν τῇ Φιλικῇ Ἑταιρείᾳ καὶ κατὰ τὴν ἐπανάστασιν ἐν Μολδοβλαχίᾳ δὲν εἶναι ἡ τυχοῦσα, καὶ νὰ μᾶς διαφωτίσῃ πολλὰ σκοτεινὰ σημεῖα, τὰ ὁποῖα ἀντίπαλοί του παρέστησαν διαφοροτρόπως. Εἰς τὸ « Ἄρχεῖον » του, τὸ εὐρισκόμενον εἰς τὴν βιβλιοθήκην τῆς Βουλῆς, ὑπάρχουν τὰ ἐξῆς μόνον χειρόγραφα, ἀναφερόμενα εἰς τὴν Φιλικὴν Ἑταιρείαν: 1) Βαθμὸς καὶ τάξις τῶν ἀφιερωμένων, ὄρκος αὐτῶν (παρὰ Φιλήμονι Δοκίμιον Φιλ. Ἑταιρείας σ. 170 - 175), 2) Βαθμὸς καὶ τάξις τῶν ἀρχηγῶν τῶν ἀφιερωμένων ὄρκος αὐτῶν (παρὰ Φιλήμονι ἐνθ' ἄν. σ. 175 - 177), 3) Ἐρμηνεῖα τῆς τελετῆς τοῦ ὄρκου τῶν Ἐθνικῶν Διοικητῶν¹⁾ (δὲν εὐρίσκεται καταχωρισμένον εἰς τὸ Δοκίμιον), 4) Λεξικὸν Φιλικῆς Ἑταιρείας, 5) Σημειώσεις τοῦ ἐξηγεῖν τὰ ὀνόματα τῶν διαφόρων ἐπαρχιῶν, πόλεων καὶ ποταμῶν (ἐν τέλει τοῦ Δοκιμίου, ὅχι ὅμως ὅλη ἡ σειρά τῶν ἀριθμῶν 1 - 108), 6) Ψευδώνυμα 27 Φιλικῶν, 7) 34 συνθηματικαὶ φράσεις, 8) Συνθήματα Συστημένων καὶ Ἱερέων, ἀδελφοποιτῶν καὶ 9) Συνθηματικὸν ἀλφάβητον τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας. Τὸ ὑπόλοιπον περιεχόμενον τοῦ « Ἄρχείου » εἶναι φιλολογικὴ ὕλη καὶ τινα ἱστορικὰ ἔργα δὲν ὑπάρχει κανὲν ἐγγράφον ἀναφερόμενον εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν δραῖσιν. Ἀναμφίβολον εἶναι ὅτι ὁ Λασσάνης θὰ εἶχε γράψῃ πολλὰ σχετικῶς μὲ τὴν Φιλικὴν Ἑταιρείαν καὶ ὅτι θὰ ἦτο κάτοχος σπουδαίων ἐγγράφων τοῦλάχιστον ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῆς ἀναλήψεως τῆς ἀρχηγίας ὑπὸ τοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου, ὅποτε κατέλαβε τὴν μᾶλλον ἐμπιστευτικὴν θέσιν εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν ὀργάνωσιν. Ἐνα παράδειγμα εἶναι ἀρχετὸν πρὸς ἀπόδειξιν τοῦ ἰσχυρισμοῦ μου τούτου. Εἰς μίαν ἐπιστολήν, εὐρισκομένην εἰς τὸ « Ἄρχεῖον » ἀπευθυνομένην δὲ πρὸς τὸν Λασσάνην μὲ τὴν ἐπιγραφὴν « Τέκνον μου Κύριε Γεώργιε Λασσάνη! ἐτερόχθων » καὶ μὲ ὑπογραφὴν « Ὁ Πατὴρ καὶ βασιλεὺς τῆς προόδου »²⁾ καὶ μὲ χρονολογίαν « Ἐν Ἀθήναις τὴν 28 Δεκεμβρίου 1844 » ἀναγινώσκωμεν τὰ ἐξῆς: « . . . α) *ὅταν ἀνέγνωσα τὸν ἀποχωρισμὸν τοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου ἀπὸ τοὺς προδότας τῆς Ἑλλην. Ἐπαναστάσεως περὶ τὴν Μολδοβλαχίαν καὶ ἐβεβαιώθην, ὅτι ἦτο*

1. Ἐδημοσιεύθη ὑπ' ἐμοῦ εἰς τὸ « Μακεδονικὸν Ἡμερολόγιον » τοῦ Ν. Σφενδόνη, τόμ. 16^{ος} σελ. 75 - 77.

2. Ὁ « Πατὴρ καὶ Βασιλεὺς τῆς προόδου » εἶναι ὁ ἰατρὸς Παναγιώτης Σοφιανόπουλος, σύγχρονος τοῦ Λασσάνη, ὁ ὁποῖος ἐξέδιδε τότε τὴν ἐφημερίδα « Πρόσδος, σύγγραμμα ἐπιστημονικόν, ἐκδιδόμενον δις τοῦ μηνός », ἀνατυπωθεῖσαν τῷ 1839. Εἰς τὴν ἐφημερίδα αὐτὴν ὁ Π. Σοφιανόπουλος ἤσκησε δριμυτάτην καὶ ἰδιότυπον πολεμικὴν κατὰ τοῦ Λασσάνη, τὸν ὁποῖον ἐθεώρει ὡς λυμαινόμενον τὸν δημόσιον πλοῦτον, καθ' ὃν χρόνον διετέλει ὑπουργὸς τῶν Οἰκονομικῶν. Περὶ τὰ τέλη ὅμως τῆς ζωῆς του ὁ Σοφιανόπουλος ἀναγνωρίζων τὴν πλάνην του ζητεῖ διὰ τῆς ὡς ἄνω ἐπιστολῆς του τὴν συγγνώμην τοῦ Λασσάνη, διότι τὸν ἐπύκρανε τόσον διὰ τῶν δυσφημιστικῶν του δημοσιευμάτων. Ἰδοὺ τί γράφει ἐπὶ λέξει: « Τὸ πρὸς τὴν ξενοκρα-

γεγραμμένος παρ’ ὑμῶν . . . » Ποῦ ἄρα γε εὐρίσκεται τὸ ἔγγραφο τοῦτο ; ποῦ ἐδημοσιεύθη ; Ὁ Φιλήμων δὲν ἀναφέρει τοιοῦτο τι, μολονότι οὗτος ἐχρησιμοποίησε πολλὰ τῶν ἐγγράφων τοῦ Λασσάνη εἰς τὴν συγγραφὴν ἀμφοτέρων τῶν Δοκιμῶν.

Δὲν εἶναι λοιπὸν ἐξηκριβωμένον ποῦ μετέβη τὸ πρῶτον ὁ Λασσάνης, οὔτε ποῦ καὶ πρὸς ποῖον ἀπετάθη. Ἡ Ρωσία τὴν ἐποχὴν αὐτὴν ἦτο ἡ χώρα ὅπου συνέρρεον Ἕλληνες ἐξ ὅλων τῶν μερῶν τῆς Ἑλλάδος καὶ ἐγκαθίσταντο ἀσχολούμενοι μὲ τὸ ἐμπόριον. « *Οἱ Γραικοὶ ὑπῆρξαν οἱ πρῶτοι κάτοικοι τῆς Ὀδησοῦ καὶ ἐγκατεστάθησαν εἰς αὐτὴν μετὰ τὸ ἔτος 1792 καθ’ ὃ εἶχε τελειώσει ἡ εἰρήνη μεταξὺ Ρωσίας καὶ Πόρτας . . .* »¹⁾. Εἰς τὴν Ὀδησσὸν καὶ εἰς ἄλλας πόλεις κατέφευγον καὶ λόγιοι Ἕλληνες διὰ νὰ ἐκπαιδεύσωσι τὴν νεολαίαν τῶν ἐλληνικῶν τούτων παροικιῶν.

Τὸν Ἰούνιον τοῦ 1818 συναντῶμεν τὸν Λασσάνη εἰς Μόσχαν. Εἰς μίαν ἐπιστολὴν ἐκ Μόσχας ὑπὸ χρονολογίαν 20 Ἰουνίου 1818²⁾, ἀπευθυνομένην πρὸς τὸν ἐκ Βεροῦσίας ἐν Πέστη διαμέοντα Γεώργιον Παπαλαζάρου, γράφει ὁ Λασσάνης τὰ κάτωθι : « *Σπεύδω, φίλε, νὰ ἐκκληρώσω τὴν ὁποίαν εἰς τὸν καιρὸν τοῦ ἀποχωρισμοῦ μας σ’ ἔδωκα ὑπόσχεσιν, νὰ σὲ κοινωνῶ δηλαδὴ διὰ γραμμάτων ὅσα εἰς τὴν περιήγησίν μου ἤθελ’ ἀπαντήσῃ καλά, καὶ ἰδιαιτέρας προσοχῆς ἄξια . . .* » Κατωτέρω ἐν τῇ ἐπιστολῇ ταύτῃ ὁ Λασσάνης παρέχει πληροφορίας περὶ τῶν ἐν Ρωσίᾳ καὶ δὴ ἐν τῇ Μόσχᾳ ἐγκατεστημένων ὁμογενῶν, οἵτινες ἐργάζονται διὰ τὴν διάδοσιν τῶν ἐλληνικῶν γραμμάτων. Ὡς τοιοῦτους ἀναφέρει τὸν Καπλάνη καὶ τοὺς Ζωσιμάδας, τοὺς ὁποίους ἐγκωμιάζει ἀναφέρει τὰ ὑπ’ αὐτῶν ἐπιτελεσθέντα καὶ ἀκολούθως συμβουλεύει τοὺς εὐπόρους ὁμογενεῖς νὰ διαθέσωσιν ἐκ τῆς περιουσίας των ἐλάχιστά τινα διὰ τὴν ἀνάστασιν τοῦ Γένους³⁾.

Ἐκ τῆς ἐπιστολῆς ταύτης προκύπτει ὅτι πρὸ τῆς ἀφίξεώς του εἰς Ρωσίαν ὁ Λασσάνης διῆλθεν ἐκ Πέστης, ὅπου καὶ ἦλθεν εἰς ἐπαφὴν μετὰ τῶν συμπατριωτῶν του καὶ ἄλλων ὁμογενῶν. Ὡς γνωστὸν ἐν Αὐστρίᾳ καὶ Οὐγγαρίᾳ ἤκμαζον τότε πολυάριθμοι Μακεδονικαὶ παροικίαι. Ἡ διαμονὴ τοῦ Λασσάνη ἐν Πέστη μαρτυρεῖται καὶ ἐκ τοῦ ὅτι εἰς τὸν κατάλογον τῶν συνδρομητῶν τοῦ βιβλίου « *Μιχαὴλ τοῦ Πεοδικάρη, ἱατροῦ, Προδιοίκησις εἰς τὸν*

τιαν ἄσπονδον μῖσος μου, δικαιολογημένον μυριστρόπως, μ’ ὑποχρέωσε νὰ ζητῶ ἐξόντωσιν ἀπάντων, ὅσους ἐν γνώσει ἢ κατ’ ἀνάγκην τοὺς ἐλλησίουζον. Μεταξὺ τούτων τυχόντας, σὰς κατεδίωξα ὅσον ἠδυνήθην, τόσῳ μᾶλλον, ὅσον ἄπαντες μ’ ἐληροφόρουν, διὰ κατεχρᾶσθε, οὐχὶ τοῦ δημοσίου πλοῦτου, διότι οὐτ’ ὑπῆρξεν οὐτ’ ὑπάρχει τοιοῦτος, ἀλλὰ τοῦ ἐλληνικοῦ ἰχώρος . . . ».

1. Παράρτημα εἰς τὸν Α’ ἀριθμὸν τοῦ Λογίου Ἑρμοῦ, Ἰανουαρίου 1η 1817.

2. « *Λόγιος Ἑρμοῦς* » Βιέννης, 1η Σεπτεμβρίου 1818, ἀριθ. 27 σελ. 708 - 714.

3. Πρβλ. ΑΝΑΣΤ. Μ. ΓΟΥΔΑ, Βίοι παράλληλοι τῶν ἐπὶ τῆς ἀναγεννήσεως τῆς Ἑλλάδος διαπρεψάντων ἀνδρῶν, τόμ. Γ’, Ἀθήναι 1870 - 1876, σελ. 20 - 25.

Ἐρμῆλον ἢ Δημοκριθιράλειον » (1817), ἀναφέρεται καὶ οὗτος μεταξὺ τῶν ἐν Πέστη συνδρομητῶν « ὁ ἐντιμολογ. κύριος Γεώργιος Λασσάνος ἐκ Κοζάνης (1 σῶμα) ».

Φανερόν εἶναι ὅτι ἡ « περιήγησις », τὴν ὁποίαν ἀναφέρει ἐν τῇ ἐπιστολῇ, δὲν γίνεται χάριν ἀναφυγῆς, ἀλλ' ὅτι ἴσως πρόκειται περὶ ἀποστολῆς, σκοπὸν ἐχούσης νὰ συνδέσῃ τοὺς ἀπανταχοῦ τῆς Εὐρώπης παροικοῦντας Ἑλληνας, νὰ ἐνώσῃ αὐτοὺς ἐν τῇ κοινῇ προσπαθείᾳ διὰ τὴν ἀναγέννησιν τοῦ ἐν καταπτώσει εὐρισκομένου Γένους. Ἐξ ὀνόματος τίνων ἐνεργεῖ ὁ Λασσάνης εἶναι ἄγνωστον. Ἡ ἄφιξις του εἰς Ρωσίαν δὲν δύναται νὰ δριφύεται εἰς οὐδὲν ἄλλο, εἰμὴ εἰς τὴν διεκπεραίωσιν ἀνατεθείσης ἐντολῆς πιθανῶς ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων τῆς Οὐγγαρίας. Διότι πρέπει ν' ἀποκλείσωμεν ἀπολύτως ὅτι τὸ ταξίδιον του τοῦτο ἀποβλέπει εἰς βιοποριστικούς σκοπούς· ἂν ἐπρόκειτο περὶ βιοπορισμοῦ ἀσφαλῶς ὁ Λασσάνης δὲν θὰ ἐγκατέλειπε τοὺς συμπατριώτας του ἐκ Δυτικῆς Μακεδονίας, οἱ ὁποῖοι κατεῖχον τὰ σκῆπτρα τοῦ ἐμπορίου ἐν Πέστη, Βιέννῃ καὶ ἀλλαχοῦ, τρεπόμενος εἰς ἀναζητήσιν τύχης εἰς χώραν ἄγνωστον μεταξὺ ἀγνώστων.

Νομίζομεν ὅτι αἱ ἐπιστολαὶ αἱ δημοσιευόμεναι εἰς τὸν « Λόγιον Ἐρμῆν » καὶ ἀλλαχοῦ ἔχουν γενικώτερον ἐνδιαφέρον καὶ δὲν ἐξυπηρετοῦν ἀποκλειστικῶς μίαν προσωπικὴν ἐπικοινωνίαν· ὑπὸ τὰς γραμμὰς τῶν ἐπιστολῶν εὐρίσκει κανεὶς πολλὰς καὶ χρησιμωτάτας πληροφορίας περὶ τῆς καταστάσεως εἰς ἣν εὐρίσκονται τὰ πράγματα τῆς παροικίας κλπ. Τοῦτο δὲ διότι ἡ αὐστριακὴ πολιτικὴ ἦτο τουρκόφιλος καὶ δὲν ἐπέτρεπε τὴν διενέργειαν ἐπαναστατικῆς προπαγάνδας. Παράδειγμα ἡ περίπτωσις τοῦ Ρήγα Βελεστινλή, ἐκ τοῦ ὁποίου παραδείγματος οἱ Ἑλληνες εἶχον διδαχθῆ ἄρκετά. Αἱ ἐπιστολαί, νομίζομεν, ἔχουν συμβολικὸν χαρακτῆρα, τοῦτο δὲ προκύπτει καὶ ἐκ τοῦ ὅτι εἰς τὰ ἑλληνικὰ περιοδικὰ δὲν ἀπαντῶνται φράσεις ἐπαναστατικοῦ περιεχομένου. Αὐτὸς ὁ Λασσάνης βραδύτερον εἰς τὰ δράματά του λαμβάνει τὰς ὑποθέσεις ἐκ τῆς ἀρχαίας ἱστορίας καὶ διὰ τούτων προσπαθεῖ νὰ ὑποκαύσῃ τὸν ζῆλον τῶν δούλων Ἑλλήνων διὰ τὴν ἐλευθερίαν των. Μόνον οὕτω γραμμένα τὰ δράματα ἦτο δυνατόν νὰ παριστῶνται ἐλευθέρως ὅπουδήποτε καὶ νὰ κυκλοφοροῦν ἀκωλύτως εἰς βιβλία. Τὸ ὅτι αἱ δημοσιευόμεναι προσωπικαὶ ἐκ πρώτης ὄψεως ἐπιστολαὶ ἔχουν γενικωτέραν σημασίαν, καταδείκνυται καὶ ἐκ τοῦ ὅτι, ἐὰν δὲν εἶχον τοιαύτην, δὲν θὰ ἐδημοσιεύοντο εἰς φιλολογικὰ περιοδικὰ, διότι θὰ ἦτο πραγματικῶς ἀστεῖον νὰ ἐνδιαφέρονται οἱ ὁμογενεῖς τοῦ ἔωτερικοῦ ποῦ εὐρίσκεται ὁ δεῖνα, τί κάμνει καὶ ποῦ κατευθύνεται. Δὲν δύναται δὲ νὰ ἰσχυρισθῆ τις ὅτι ἀποτελοῦν « ταξιδιωτικὰς ἐντυπώσεις ».

Εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς ὁ Λασσάνης μετὰ τὴν ἀποπεράτωσιν τῶν φιλολογικῶν σπουδῶν, ἐχρησιμοποίηθη εἰς τὴν ἐξυπηρέτησιν τῆς ἰδέας τῆς ἀπελευθερώσεως. Τὰ συνεχῆ ταξίδιά του ἀπὸ Μόσχας εἰς Ὀδησὸν καὶ τ' ἀνάπαλιν, ἴσως δὲ καὶ εἰς πόλεις τῶν Ἡγεμονιῶν, δὲν ἐξηγοῦνται διαφοροτρόπως. Διὰ

τὴν ἐθνικὴν ταύτην ἀποστολὴν ἐκέκτητο ὅλα τὰ ἀπαιτούμενα προσόντα· ἦτο εὐφυέστατος καὶ γλωσσομαθής· ἐγνώριζε τὴν γαλλικὴν, γερμανικὴν καὶ ρωσικὴν γλῶσσαν.

Εἰς ἐνίσχυσιν τῶν ἀνωτέρω ἀναφέρω καὶ τὰ ὅσα γράφει συμβολικῶς εἰς μίαν ἐπιστολὴν τοῦ ὑπὸ χρονολογίαν 13)25 Σεπτεμβρίου 1818 ἐξ Ὀδησοῦ πρὸς τὸν ἐκ Κοζάνης Γεώργιον Τακιατζῆν εἰς Πέσταν¹⁾. «*Σ' ἔγραφον ἀπὸ τὴν Μόσκραν, φίλτατε! ὅτι διευθύνω τὸν δρόμον μου μέσον Ὀδησοῦ, οὐχὶ πρὸς ἄλλο τέλος παρὰ διὰ τὰ ἐπισκεφθῶ καὶ τὴν νεοσύστατον ταύτην τῶν Γραικῶν ἀποικίαν, ἣ ὁποία εὐγνωμονοῦσα εἰς τὴν μητέρα της τὴν Ἑλλάδα, ἀγωνίζεται ν' ἀνταποδώσῃ μυριοπλασίως τὰς ὁποίας παρ' ἐκείνης ἔλαβεν εὐεργεσίας... Ταῦτα, φίλτατε! τὰ περὶ τῆς Ὀδησοῦ, ἐγὼ δὲ μὲ μέγαλον μου κακοφανισμόν βιάζομαι ἀπὸ κατεπείγοντα τέλη ν' ἀναχωρήσω ἐντεῦθεν γρήγορα...*»

Ἡ εἰς τὴν ἀνωτέρω ἐπιστολὴν φράσις τοῦ Λασσάνη, «*διὰ τὰ ἐπισκεφθῶ καὶ τὴν νεοσύστατον ταύτην τῶν Γραικῶν ἀποικίαν, ἣ ὁποία κλπ.*» θ' ἀφορᾷ εἰς τὴν ὀργάνωσιν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, διότι εἶναι ἀπίθανον νὰ ἐνοῶ τὴν ἰδρυθεῖσαν «ἀποικίαν» τῆς Ὀδησοῦ, ἣ ὁποία ἦδη μετὰ τὸ 1792 εἶχε συμπεριλάβει τοὺς πρώτους Ἕλληνας.

Ποῦ ἐπρόκειτο νὰ μεταβῇ ὁ Λασσάνης, μᾶς εἶναι ἄγνωστον. Τὸ πιθανώτερον εἶναι νὰ ἐμελέτα τὴν ἀναχώρησίν του εἰς Μακεδονίαν πρὸς διάδοσιν τοῦ ἔργου τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, ἀλλὰ λόγοι σκοπιμότητος ἐπεβράδυνον τὴν ἀναχώρησιν. Ὅτι ἀποκλειστικὸς σκοπὸς τοῦ Λασσάνη ἦτο ἡ συμβολὴ του εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν ὀργάνωσιν τῆς Μακεδονίας καταφαίνεται καὶ ἐκ τῆς ἐν τέλει τῆς παρούσης δημοσιευομένης ἐπιστολῆς τοῦ Ναούμη Παναγιώτου, δι' ἧς προτείνει εἰς αὐτὸν νὰ τὸν συνοδεύσῃ μὲ ἔνοπλον δύναμιν τριακοσίων ἀνδρῶν εἰς Μακεδονίαν. Ὅτι τοῦτο εἶναι ἀληθὲς προκύπτει καὶ ἐκ μιᾶς ἐπιστολῆς τοῦ Θεοχάρη Κληματιώτη ἐξ Ὀδησοῦ μὲ χρονολογίαν 22 Φεβρουαρίου 1819 πρὸς τὸν φίλον του Χρόνιον Ἰωάννου Δροσινὸν εἰς Βιένναν, εἰς τὴν ὁποίαν μεταξὺ ἄλλων γράφει περὶ τοῦ Λασσάνη καὶ τὰ κάτωθι:²⁾ «*... Τὸν δὲ Κύριον Λασσάνην ἴσως τὸν ἐγνώρισες αὐτοῦ καὶ προσωπικῶς. Εἶναι νέος ἀξιοτίμητος καὶ ἀξιαγάπητος διὰ τὴν παιδείαν του καὶ διὰ τὰ πατριωτικὰ του αἰσθήματα· οὗτος τὸ περασμένον φθινόπωρον ἦλθεν ἐδῶ μὲ σκοπὸν νὰ καταβῇ εἰς τὴν φίλην Πατρίδα, ἀλλὰ διὰ τινὰς περιστάσεις ἔμεινεν ὡς τὴν Ἄνοιξιν καὶ διατρίβων ἐδῶ ἐσύγγραψε δρᾶμα ἐπιγραφόμενον «Ἡ Ἑλλάς καὶ ὁ Ξένος», καὶ τὴν 15 τοῦ τρέχοντος τὸ ἐδίδαξεν εἰς εἶδος προλόγου πρὶν τοῦ Δημοσθένους...*»³⁾.

1. «*Λόγιος Ἑρμῆς*» Βιέννης, 1η Νοεμβρίου 1818 ἀρ. 21 σελ. 575-582.

2. «*Λόγιος Ἑρμῆς*» 1η Μαΐου 1819, τεύχος 9 σελ. 358-360.

3. Πρβλ. καὶ ΛΑΣΚΑΡΗ ΝΙΚ., Ἱστορία τοῦ Νεοελληνικοῦ θεάτρου, τόμ. Α'

4. Ὁ Λασσάνης λοιπὸν ἀπὸ τὰς ἀρχὰς τοῦ 1818 εὐρίσκεται εἰς Ρωσίαν. Δὲν ἔχει μόνιμον ἐπάγγελμα, οὔτε ὡς οἰκοδιδάσκαλος ἐργάζεται πούθενά, οὔτε φαίνεται νὰ ἀσχολῆται μὲ ἄλλο τι. Ὁ ἴδιος δὲν εἶναι πλούσιος διὰ νὰ υποθέσωμεν ὅτι κάμνει τὸν γῦρον τῆς Εὐρώπης, οὔτε τυχοδιωκτισμὸς χαρακτηρίζει τὴν συμπεριφορὰν καὶ τὰς ἐνεργείας του. Ὁ πατὴρ του Ἰωάννης Λάσκος (Σαπουντζῆς) ἢ Λασσάνης ἔμπορος ἐν Βιέννῃ εἶχε φρονεθῆ κατὰ τὴν εἰς τὴν πατρίδα ἐπιστροφὴν του, καθ' ὃν χρόνον ὁ Λασσάνης ἦτο ἀκόμη παῖς¹⁾). Δὲν γνωρίζομεν ἂν κατέλειπεν εἰς αὐτὸν περιουσίαν. Ἡ ἐθνικὴ ὑπόθεσις τῆς ἀναγεννήσεως τοῦ Ἑθνους ἔχει γίνει ὁ ἀποκλειστικὸς σκοπὸς τῆς ζωῆς του. Τὰ ἔτη τῶν σπουδῶν του ἦσαν χρόνοι τῆς μεγάλης γερμανικῆς ἐθνικῆς ἀφυπνίσεως²⁾ ἢ ἡγὼ τῶν περιφήμων λόγων τοῦ Fichte πρὸς τὴν γερμανικὴν νεολαίαν εἶχε εἰσδύσει βαθέως εἰς τὴν ψυχὴν του. Ἡ μεταγενεστέρα ἀφιέρωσις του εἰς τὴν ἑρὰν ὑπόθεσιν τοῦ Ἀγῶνος ἐξηγεῖ καὶ ρίπτει φῶς καὶ εἰς τὴν περίοδον ταύτην τῶν δύο ἐτῶν 1818-1820, ἡ ὁποία δὲν μᾶς εἶναι ἀπολύτως γνωστὴ. Μόλις τὴν 27 Ἰανουαρίου 1820 προσλαμβάνεται εἰς τὴν Ἑλληνομπορικὴν Σχολὴν τῆς Ὀδησοῦ ὡς διδάσκαλος ἀντὶ τοῦ ἀποχωρήσαντος Γ. Γενναδίου, ὅστις προσεκλήθη εἰς Βουκουρέστιον³⁾). Εἰς τὴν σχολὴν ταύτην, εἰς τὴν ὁποίαν διεκρίθη διὰ τὴν καθόλου ἐκπαιδευτικὴν δρᾶσιν⁴⁾, δὲν ἔμεινε καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τῆς τριετοῦς συμβάσεως, ἀλλ' ἀπεχώρησε μετὰ τοῦ Γ. Μακροῦ⁵⁾, λόγῳ τῶν μεσολαβησάντων ἐξαιρετικῶν γεγονότων⁶⁾.

Ἡ ἐκπαιδευτικὴ δρᾶσις τοῦ Λασσάνη ἐν τῇ Ἑλληνομπορικῇ Σχολῇ ὑπῆρξεν ἐξαιρετικῶς ἐπιτυχῆς, ὡς φαίνεται ἐκ τῶν δημοσιευθειῶν εἰς τὸν « Λόγιον Ἑρμῆν » ἐπαινετικωτάτων κρίσεων. Ἐπίσης ἡ λοιπὴ κοινωνικὴ δρᾶσις εἶναι πολυσχιδῆς καὶ πολύπλευρος. Διὰ τῆς διδασκαλίας του, διὰ τοῦ παραδείγματος, διὰ τοῦ κηρύγματος, διὰ τῶν δραματικῶν ἔργων του, διὰ τῶν παραινετικῶν ἄρθρων καὶ ἐπιστολῶν εἰς ἓνα μόνον ἀποβλέπει σκοπὸν :

σελ. 169, κ. ἐ., τόμ. Β' 86, 154 καὶ ἐν τῇ « Ἑλλην. Ἐπιθεωρήσει » τόμ. ΙΖ' (1923) ἀριθ. 202-203 σελ. 4.

1. ΔΙΟΥΦΗ ΠΑΝΑΓ., Ἱστορία τῆς Κοζάνης σελ. 308.

2. ΒΟΥΛΟΔΗΜΟΥ Χ., Πρώτη πεντηκονταετηρίς τῆς ἐν Ὀδησοῦ Ἑλληνομπορικῆς Σχολῆς 1817-1867. Ἐν Ὀδησοῦ ἐκ τοῦ τυπογραφείου Λ. Νίτσε 1871.

3. « Λόγιος Ἑρμῆς », 1ῃ Μαρτίου 1820, τεῦχος 5 σελ. 144-145 καὶ 1ῃ Ἀπριλίου 1820, τεῦχος 7 σελ. 204-207.

4. ΒΟΥΛΟΔΗΜΟΥ Χ., ἔνθ. ἀν. σελ. 31. Ὁ Λασσάνης εἰς τὸν κατάλογον τῶν ἐν τῇ Σχολῇ διδασκάντων φέρεται 13^{ος} μετὰ τὸν Βαρδαλάχον (ἔνθ. ἀν. σ. 226).

5. Ὁ ἱστορικὸς Π. ΧΙΩΤΗΣ εἰς τὰ Ἱστορικὰ ἀπομνημονεύματα Ἑπτανήσου τόμ. 4 σελ. 333-334 Ζάκυνθος 1874, εἰς τὸ 8^{ον} κεφάλαιον ὑπὸ τὸν τίτλον « ὁ Γεώργιος Λασσάνης Φιλικὸς ἐν Ὀδησοῦ » γράφει : « Γεώργιος δὲ Λασσάνης Ἑπτανήσιος (sic) διδάσκαλος τοῦ ἀλληλοδιδασκτικοῦ ἐν Ὀδησοῦ ».

εἰς τὸ νὰ ἀνυψώσῃ τὸ ἐθνικὸν φρόνημα τῶν πατριωτῶν του, ν' ἀνασηκώσῃ αὐτοὺς ἐκ τοῦ ληθαίργου τῆς δουλείας, νὰ ἐμπνεύσῃ εἰς αὐτοὺς αἰσιοδοξίαν καὶ νὰ καταστήσῃ αὐτοὺς ἱκανοὺς νὰ προσβλέψωσι καὶ δραματισθῶσι καὶ κατακτήσωσι τὴν ἐλευθερίαν των. Πᾶν ὅ,τι γράφει, πᾶν ὅ,τι κηρύττει περιστρέφεται περὶ τὸ βασικὸν τοῦτο ζήτημα τῆς ἐποχῆς, τὸ ὁποῖον ἐνδιαφέρει τοὺς Ἕλληνας: « ν' ἀνανήψωσιν ὡς Ἕλληνες ».

Ἡ παράστασις τῶν δραμάτων του « Ἑλλάς καὶ ὁ Ξένος »¹⁾ καὶ « Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων »²⁾ εἶχαν μεγάλην ἐπιτυχίαν ἐν Ὀδησσῶ.

5. Ποῖαι αἱ σχέσεις τοῦ Λασσάνη μετὰ τὴν Φιλικὴν Ἑταιρείαν;

Ἐγνώριζε τὴν ὑπαρξίν ταύτης καθ' ἣν ἀκόμη ἐποχὴν εὐρίσκατο ἐν Αὐστρία; μήπως εἶχε μνηθῆ εὐθὺς ἀπὸ τῶν πρώτων ἐτῶν τῆς ἰδρύσεως τῆς Ἑταιρείας (1814); Διατὶ ἦλθεν εἰς Ρωσίαν; ποῖοι ἰδιαιτέροι λόγοι τὸν ἔφερον εἰς τὴν Ὀδησσόν; Ἀπάντησις εἰς τὰ ἐρωτήματα αὐτὰ δὲν δύναται νὰ δοθῆ. Ἡ Φιλικὴ Ἑταιρεία, ἣ ἰδρυθεῖσα ἐν Ὀδησσῶ τὸ 1814 ὑπὸ τοῦ Ξάνθου, Σκουφᾶ καὶ Τσακάλωφ κατὰ τεκτονικὸν πρότυπον, μόλις τὸ 1818 ἤρχισε ν' ἀνδροῦται ἐξαπλωμένη εὐρέως. Ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τοῦ καταλόγου τῶν μελῶν τοῦ Παν. Σέκερη³⁾ μόνον 28 ἀναφέρονται μνηθέντες καθ' ὕλην τὴν περιόδον μέχρι τοῦ 1818· βεβαίως ὁ ἀριθμὸς οὗτος εἶναι μικρότερος τοῦ

1. « *Ἐρμῆς ὁ Λόγιος* », 1^η Μαΐου 1819 τεῦχος 9 σελ. 358-360. Τὸ ἔργον ἐπιγράφεται ὡς ἐξῆς: « *Ἑλλάς* » πρόλογος εἰς τὴν τραγωδίαν Α(ρμόδιος) καὶ Α(ριστογείτων) συντεθεῖς παρὰ τοῦ Γοργίδα Λυσανίου κ' ἐκδοθεῖς δι' ἐπιστασίας Νικολάου Β. Γκούστη. Ἐν Μόσχβα ἐν τῷ τυπογραφείῳ Αὐγούστου Σεμένου 1820 ». Πρβλ. Α. ΒΡΕΤΟΥ - ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, Κατάλογος τῶν ἀπὸ τῆς πτώσεως τῆς Κωνσταντινουπόλεως μέχρι τοῦ 1821 τυπωθέντων βιβλίων, σελ. 54 ἀριθ. 610. *Τοῦ ἰδίου*, Νεοελληνικὴ φιλολογία, τόμ. Β' σελ. 210 ἀριθ. 685. I. ΔΕ - ΚΙΓΑΛΑ, Σχεδιάγραμμα κατόπτρου τῆς Νεοελληνικῆς φιλολογίας, ἐν Ἐρμουπόλει 1846 σελ. 59 ἀριθ. 330 καὶ Ἑλληνικὴ βιβλιογραφία 1800-1863, Ἀναγραφή τῶν κατὰ τὴν χρονικὴν ταύτην περιόδον ὅπουδήποτε ἔλληνιστὶ ἐκδοθέντων βιβλίων καὶ ἐντύπων ἐν γένει μετὰ πίνακος τῶν ἐφημερίδων καὶ περιοδικῶν τῆς περιόδου ταύτης ὑπὸ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Σ. ΓΚΙΝΗ καὶ ΒΑΛΕΡΙΟΥ Γ. ΜΕΞΑ († 1937), βραβευθεῖσα ὑπὸ τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν, τόμ. Α' 1800-1839 σελ. 197 ἀριθ. 1230.

2. « *Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων* », δράμα εἰς πράξεις τρεῖς. Δὲν ἐξεδόθη εἰς βιβλίον. Ὁ ΑΛ. Ρ. ΡΑΓΚΑΒΗΣ, « Ἀπομνημονεύματα » σελ. 139-140, ἀναφέρει ἐσφαλμένως ὅτι ὁ Λασσάνης οὐδέποτε ἀποπεράτωσε τὸν « Ἀρμόδιον καὶ Ἀριστογείτονα », ὅστις ἔμεινεν ἐν σχεδίῳ. Τὸ πρωτότυπον χειρόγραφον τοῦ Λασσάνη πιθανῶς εὐρίσκαται εἰς χεῖρας τοῦ Ἀκαδημαϊκοῦ κ. Σπύρου Μελά. Ἀντίγραφον ὑπάρχει εἰς τὸ « *Ἀρχεῖον Λασσάνη* » ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τῆς Βουλῆς· ὁμοίως ἀντίγραφον εὐρίσκαται καὶ εἰς χεῖράς μου. Πρβλ. καὶ ΛΑΣΚΑΡΗ ΝΙΚ., Ἱστορία τοῦ Νεοελληνικοῦ θεάτρου, τόμ. Β' σ. 189-190 καὶ ΓΚΙΝΗ - ΜΕΞΑ, Ἑλληνικὴ βιβλιογραφία, ἐνθ. ἀν. τόμ. Α' σ. 197. ὁμοίως καὶ Ν. ΒΕΗ, Γεωργίου Λασσάνη ἀφιέρωμα εἰς τὸν Ρήγαν Βελεστινλῆν - Φεραῖον καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ θανόντας. « Νέα Ἑστία » τόμ. ΚΕ' 1939 σελ. 86-96.

3. ΜΕΞΑ ΒΑΛΕΡΙΟΥ, ἐνθ. ἀν. σελ. 1-6.

πραγματικοῦ, ἀλλὰ δεικνύει τὴν ἀναλογία τῶν ἀφιερωτικῶν, τὰς ὁποίας εἶχεν εἰς χεῖράς του ὁ Σέκερης.

Ἴδωμεν τί ἀναφέρεται σχετικῶς μετὰ τὴν μύσιν τοῦ Λασσάνη. Κατὰ τὸν κατάλογον Σέκερη ὁ Γεώργιος Λασσάνης ἐμυήθη τὴν 1ην Μαρτίου 1818 ὑπὸ τοῦ Κωνσταντίνου Χριστοδοῦλου Πεντεδέκα καταβαλὼν τὸ ποσὸν τῶν 30 φλωρίων. Καταχωρίζω κατωτέρω δλόκληρον τὴν σημείωσιν τοῦ καταλόγου Σέκερη: «31. Γεώργιος Ἰωάννη Λασσάνης. Ἀπὸ Κοζάνην τῆς Μακεδονίας. Σπουδαῖος. χρόνων 25. Διὰ Κωνσταντίνου Χριστοδοῦλου Πεντεδέκα. Φλ. 30. α'. Μαρτίου 1818. Πρὸς Γεώργιον Παπᾶ Λαζάρου εἰς Θεσσαλονίκη»¹). Ὁ Κωνσταντῖνος Πεντεδέκας εἶναι ἔμπορος ἐξ Ἰωαννίνων μυηθεὶς ἐκ τῶν πρώτων κατὰ τὸ 1816 παρὰ τοῦ Ν. Γαλάτη. Ὁ Φιλήμων εἰς τὸν ὄνομαστικὸν κατάλογον τῶν μελῶν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας (Παράρτημα τοῦ Β' τόμου Δοκιμίου Ἑλλην. Ἐπαναστάσεως αὔξ. ἀριθ. 293) ἀναφέρει τὸν Λασσάνην μυηθέντα τὸ 1818 ἐν Μόσχᾳ ὑπὸ τοῦ Ν. Γαλάτη. Ὁ Τάκης Κανδηλῶρος (Φιλικὴ Ἑταιρεία σελ. 184-185), ὅστις κατὰ τὴν σύνταξιν τοῦ ἔργου του ἐβασίσθη εἰς τὸν ὄνομασθέντα ὑπ' αὐτοῦ «Κώδικα τῶν Φιλικῶν», τὸν ὁποῖον ἀνεῦρεν εἰς συλλογὴν ἐγγράφων τοῦ Παναγ. Σέκερη εἰς τὸ Ἄρχεῖον τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἑταιρείας²) γράφει ὅτι ὁ Πεντεδέκας ἐτελειοποίησεν εἰς τὴν κατήχησιν τὴν 1 Μαρτίου 1818 ἄνδρα διαπρέψαντα ἐν Ἑλλάδι καὶ γραμματεῦσαντα κατόπιν παρὰ τῷ Ἄλ. Ὑψηλάντῃ, τὸν Γεώργιον Λασσάνην, γεννηθέντα ἐν Κοζάνῃ τὸ 1796 (ἀρ. 76). Ὁ Νέγηρς βεβαιοῖ, ὅτι τὸν εἶχεν ἀτελῶς κατήχησει ἐν Ἰασίῳ ὁ Γαλάτης καὶ τὸν ἐμόλυνεν, αὐτὸς δὲ τῷ ἔδωσεν ἐφόδια ἵνα φύγῃ ἐκεῖθεν, «μεταβαίνων, ὅπου αἱ πρόωροι ἐπιθυμίαι τὸν παρέφερον»³).

Ἴδου τὸ σχετικὸν κείμενον τοῦ ὑπομνήματος τοῦ Νέγηρς, ὅστις ὁμιλῶν περὶ τῆς οἰκτρᾶς καταστάσεως τῶν πραγμάτων τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας ἐν Λακίᾳ ἐπάγεται: «... Ὅσοις εἰς ταῦτα προσεπιθέσῃ καὶ ὅσον ἐξαχρείωσεν ἢ διετῆς διατριβῇ τοῦ μισογενοῦς τέρατος (ἐννοεῖ τὸν Ν. Γαλάτη), συλλαμβάνει νομίζω, κακίστην περὶ τῶν ἐνταῦθα Γραικῶν ἰδέαν, οἷαν συλλαβὼν ἐξ ἐνός μὲν ἐστοχάσθη ἐπικίνδυνον νὰ προσφέρω ἐξ αὐτῶν πρὸς ὑμᾶς, εἰμὴ ὅσους τὸ τέρας ἀτάκτως καὶ προθυστερῶς κατήχησε, καὶ ὅσους ὀλιγότερον διεφθαρμένους ἐπιτύχω· ἐκ θατέρον δ' ἔκρινε χρέος μου, ἐφ' ὅσον δὲν διατάξετε ὑμεῖς τὰ ἐνταῦθα, νὰ προσδιατεθῶ, ὥστ' ὄχι μόνον αἱ παρεμπίπτουσαι ἀταξίαι νὰ ἐμποδίζονται ἐν καιρῷ, ἀλλὰ καὶ ἠθικῶς τι νὰ ὠφελῶνται

1. Ὁ ἀριθ. 31 εἶναι ὁ αὔξων ἀριθ. τοῦ καταλόγου κατὰ χρονολογικὴν σειρὰν μνήσεως. (Ἄριθμὸς καταλόγου Ξάνθου 76, Σέκερη 98).

2. ΜΕΞΑ ΒΑΛΕΡΙΟΥ, ἐνθ. ἀν. σ. ζ'.

3. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ. ἀν. σ. 142 ὑπόμνημα τοῦ ἐν Ἰασίῳ διαμένουτος Θεοδώρου Νέγηρς πρὸς τὴν Ἀρχὴν ὑπὸ χρονολογίαν 12 Ἀπριλίου 1819.

βελτιούμενοι. Μετεχειρίσθη δ' ὡς νόμους ταῦτα. Αὐν) Νὰ μετακινήσω ἐντεῦθεν, ὅσους τῶν ἀδελφῶν δυνηθῶ, ἀλλαχόσε διευθύνων, ὑπὸ ἐτέρων τὴν ἐπιστάσιαν, ὥστε μεριζόμενοι μὲν εὐοικονομητότεροι νὰ γίνωνται καὶ ἐξ ἀγαθῶν παραδειγμάτων νὰ σωφρονίζωνται, νὰ λείπωσι δ' ἐντεῦθεν ἄλλως, ὅπου ἡ νομικὴ ἀναρχία ἀξάνει τῶν τοιούτων τὸ ὀλέθριον φρύαγμα. Οὕτω τὸν Λασσάνην, οὐπω ἠθικῶς διαφθαρέντα ὡς ἄσχετον, μολυνόμενον δὲ παρὰ τοῦ τέρατος, ἄφησα νὰ μεταβῆ, ἐφόδια δούς, ὅπου αἱ πρόωροί του ἐπιθυμίας παρέφερον· καὶ ἰδού, ὡς μανθάνω, καθημερινῶς τελειοποιεῖται...»

Ὁ Α. Παπαδόπουλος - Βρεττός εἰς τὴν «Νεοελληνικὴν Φιλολογίαν» τόμος Β' σελ. 295-297 καταχωρίζων λεπτομερῆ βιογραφίαν τοῦ Λασσάνη γράφει: «... Ἐγεννήθη τὸ 1796 ἐν Κοζάνῃ, ἐσπούδασεν ἐν Γερμανίᾳ κατὰ τὸ 1816 ἔγινε μέλος τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, καὶ μετέβη εἰς Μόσχαν δι' ὑποθέσεις τῆς Ἑταιρείας ταύτης. Κατὰ τὸ 1818 μετέβη ἐκ Μόσχας εἰς Ὁδησσόν, ὅπου μετὰ τοῦ Βαρδαλάχου καὶ Γεννάδιου συνεδιδασκάλευσεν...»

Τὰ ἀνωτέρω ἔγραψεν καὶ ἐδημοσίευσεν ὁ Βρεττός ζῶντος τοῦ Λασσάνη, ἀπὸ τὸν ὁποῖον πιθανῶς θὰ ἠρύσθη τὴν πληροφορίαν τῆς κατὰ τὸ ἔτος 1816 μυσείας του· δὲν ἀναφέρει ὁμως ὑπὸ τίνος ἐμυήθη καὶ πόθεν ἔλαβεν τὴν πληροφορίαν ταύτην.

Ἐκ τῶν καταλόγων τούτων τῶν μελῶν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας δὲν καθορίζεται ἐπακριβῶς, λόγῳ τῶν ἀλληλοσυγκρουομένων πληροφοριῶν, πότε ἐμυήθη ὁ Λασσάνης ἢ καλύτερον ὑπὸ τίνος ἐμυήθη τὸ πρῶτον. Ἡ ἀλήθεια εἶναι ὀλίγον τι δύσκολον νὰ εὑρεθῆ, τοῦτο δὲ ἴσως ὀφείλεται καὶ εἰς τὸν τρόπον, κατὰ τὸν ὁποῖον ἐγένετο ἡ μύσις καὶ ἐλάμβανε γνῶσιν αὐτῆς ἡ Ἄρχῃ. Σκόπιμον εἶναι ἐν προκειμένῳ νὰ ἐκτεθῆ ὁ τρόπος τῆς μύσεως, ὁ ὁποῖος ἦτο ὁ ἀκόλουθος: ἀφοῦ ὁ νεοκατηχούμενος ἔδιδε τὸν μεγάλον ὄρκον καὶ καθιερώνετο ἱερεὺς, ὄφειλε νὰ γράψῃ μίαν ἐπιστολὴν πρὸς ἓν ἄτομον, ὅποιον καὶ ἂν εἶναι, διὰ μίαν μακρυνὴν πόλιν, ὅχι ὅμως τόσον παρᾶξενον, ὥστε ἡ παραξενότης νὰ κινή τὴν περιέργειαν καὶ ὑποψίαν, εἰς τὴν ὁποίαν ἐπιστολὴν μὲ εὐλογοφανῆ τρόπον φανερώνει τὴν ἡλικίαν του, τὸ ἐπάγγελμά του, τὸν τόπον τῆς γεννήσεώς του καὶ ὅτι ἔδωσεν αὐτὴν τὴν ποσότητα χρημάτων νὰ τὴν στείλῃ ὁ κατηχητὴς εἰς τὸν δυστυχίσαντα φίλον του, ἢ εἰς τὸ νεοσυσταθὲν σχολεῖον, ἢ εἰς κανένα μοναστήρι, ἢ εἰς ἔκδοσιν βιβλίων, ἢ εἰς ἄλλο μέρος ὑπογραφόμενος καὶ φανερώνων τὸν καιρὸν καὶ τὸν τόπον. Ὁ κατηχούμενος ὄφειλε νὰ προσθέσῃ εἰς τὴν ἐπιστολὴν του δύο σημεῖα, τὸ πρῶτον εἰς τὴν ἀρχὴν (σῆμα ἀφιερώσεως) καὶ τὸ δεύτερον εἰς τὸ τέλος (σῆμα καθιερώσεως). Ὁ νεοκατηχούμενος παρέδιδε τὸ ἀφιερωτικὸν του γράμμαμα μαζὶ μὲ τὴν προσφορὰν του εἰς τὸν κατηχητὴν του, ὁ ὁποῖος συνεκέντρωνεν ὅλα τὰ ἀφιερωτικὰ τῶν ὄσων αὐτὸς κατήχησε, τὰ παρέδιδε μὲ τὰς προσφορὰς των εἰς τὸν ἰδικόν του κατηχητὴν, ἐκεῖνος δὲ ἔκαμνε τὸ ἴδιον, οὕτως ὥστε ἀκολουθοῦντες ἀντιστρόφως τὸν δρόμον τῆς μύσεως τὰ ἀφιερωτικά,

νά φθάσουν εἰς τὰς χεῖρας ἑνὸς μέλους τῆς Ἀρχῆς¹⁾. Δὲν ἦτο δὲ καθόλου ἀπίθανον πολλάκις νὰ μὴ ἐγίνετο ὅλη αὐτὴ ἡ διαδικασία διὰ τὴν συγκέντρωσιν τῶν ἀφιερωτικῶν.

Ἡ μαρτυρία τοῦ Νέγρη ὅτι ὁ Λασσάνης εἶχε τὸ πρῶτον μνηθῆ ὑπὸ τοῦ Νικ. Γαλάτη ἐν Ἰασίῳ εἶναι ἀρκούντως ἀξιόπιστος, ὥστε νὰ μᾶς πείσῃ ὅτι τῶντι ὁ Λασσάνης εἶχε μνηθῆ ἔνωρις καὶ ἐξηγηθῶν τοιουτοτρόπως αἰ κινήσεις του καὶ τὰ διαρκῆ ταξιδία του ἀπὸ Λακίας εἰς Ρωσίαν καὶ εἰς τὰς σπουδαιότερας πόλεις αὐτῆς Μόσχαν, Πετροῦπολιν, Ὀδησσόν, Κισνόβιν, Ἰάσιον κλπ. ὅπου ὑπῆρχον ἑλληνικαὶ παροικίαι.

Ἡ ἀνωτέρω ἄποψις ὑποστηρίζεται καὶ ὑπὸ τῶν γραφομένων ὑπὸ τοῦ Νικολάου Ὑψηλάντου εἰς τὰ ἀπομνημονεύματά του, ἐνθα οὗτος ὁμιλῶν περὶ τῶν συσταθεισῶν Ἐφορευῶν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἀναφέρει διὰ πρῶτην φορὰν τὸν Λασσάνην γράφων σὺν τοῖς ἄλλοις: «... Plusieurs autres jeunes gens, et Lassanis jeune homme, qui venoit de terminer ses études dans l'étranger, tous disciples de Galatis... »²⁾.

Εἰς τὸν κατάλογον Σέκερη³⁾ εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Λασσάνη σημειοῦται ἡ λέξις « Σπουδαῖος », ἡ ὁποία ἔχει βεβαίως τὴν κοινῶς ἀποδιδομένην σημασίαν, χωρὶς νὰ ὑποτεθῆ ὅτι πρόκειται περὶ ψευδωνύμου. Ἡ χαρακτηριστικὴ αὐτὴ σημειώσις εἶναι ἀρκετὴ νὰ μᾶς δώσῃ νὰ ἐννοήσωμεν πόσον ἐξετιμάτο ὑπὸ τῆς Ἀρχῆς ὁ Λασσάνης, ὥστε ὑφ' ἑνὸς τῶν Ἀρχηγῶν τῆς, τοῦ Σέκερη, νὰ χαρακτηρισθῆ σπουδαῖος, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον δὲν συμβαίνει δι' οὐδένα ἐκ τῶν 541 μελῶν τοῦ καταλόγου Σέκερη. Μόνον ὁ Παναγιωτάκης Α. Ζαΐμης, ἀριθ. καταλ. Σέκερη 422 (273) χαρακτηρίζεται « εὐγενής ». Τὸ ἀφιερωτικόν του ἀπευθύνει ὁ Λασσάνης πρὸς τὸν ἐκ Βερροῖας Γεώργιον Παπαλαζάρου, εἰς Θεσσαλονίκην, ἔμπορον καὶ ἐν Πέστη, μετὰ τοῦ ὁποίου καὶ διετήρει ἀλληλογραφίαν⁴⁾.

Μετὰ τὴν μύησίν του ὁ Λασσάνης ἀναπτύσσει ἑκτακτον δραστηριότητα διὰ τὴν στρατολόγησιν μελῶν τῆς Ἐταιρείας. Τοῦτο μανθάνομεν ἐκ τοῦ ἀνω-

1. Ἐγγραφοὺν 17953 τοῦ Ἀρχείου τῆς Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἐταιρείας, ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ. ἀν. σελ. 160 καὶ ΜΕΞΑ ΒΑΛΕΡΙΟΥ, ἐνθ. ἀν. σελ. 1'.

2. Mémoires du prince Nicolas Ypsilanti d'après le manuscrit No 2144 de la Bibliothèque nationale de Grèce publié par le Dr D. GR. KAMBOUROGLOUS. Athènes Librairie Française et internationale C. Elevationdakis, Paris, Librairie Nilsson (ἀ. ἔ.), σελ. 37.

3. ΒΑΛ. ΜΕΞΗ, ἐνθ' ἀν. σελ. 6.

4. « Ἐρωτῆς ὁ Λόγιος », 1η Σεπτεμβρίου 1819 τεύχος 17ον σελ. 708-714 καὶ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΔΕΛΙΑΔΗ, Ἀναμνηστικὴ εἰκονογραφημένη ἔκδοσις Παύλου Χαρίση μετὰ ἱστορικῶν σημειώσεων περὶ τῶν ἐν Οὐγγαρία καὶ Αὐστρία ἑλληνικῶν κοινοτήτων. Κοζάνη 1935 σελ. 70-77.

τέρω ἀναφερθέντος ὑπομνήματος τοῦ Θεοδώρου Νέγρη, ὅπου σὺν τοῖς ἄλλοις ὑπάρχουν τὰ κάτωθι: «... Τὸν Διογενίδην, ἔχοντα καὶ αὐτὸν πρὸ πολλοῦ ἰδέαν τιν' ἀμυδρὰν τῆς Ἐταιρείας παρὰ τε τοῦ τέρατος (δηλαδὴ τοῦ Γαλάτη) καὶ τοῦ Λασσάνη (ὑπογραμ. ὑπ' ἐμοῦ), ἐτοιμασθέντα παρὰ τοῦ ἀρχιμανδρίτου Γρηγορίου καὶ πρὸς με σταλέντα, διὰ τὰ κατηχηθῆ ῥητῶς κατὰ τὴν θέλησίν του παρ' ἐμοῦ, κατήχησα ὡς εἶπετο... »¹⁾).

6. Σπουδαιότατη πηγή, ἐκ τῆς ὁποίας ἐπιχέεται ὁπωσδήποτε ἀρχετὸν φῶς εἰς τὴν σκοτεινὴν αὐτὴν περίοδον, εἶναι τὰ ἀπομνημονεύματα τοῦ Πρίγκηπος Νικολάου Ὑψηλάντου, γαλλιστὶ γεγραμμένα προερχόμενα ἐκ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 2144 χειρογράφου τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης. Κατὰ τὸν ἐκδότην αὐτῶν κ. Καμπούρογλου τὰ Ἀπομνημονεύματα παρέμειναν κυρίως εἰπεῖν ἄγνωστα· οὔτε ὁ Ἰωάννης Φιλήμων οὔτε ὁ Βαρθόλδης ἐχρησιμοποίησεν ταῦτα. Ὁ Π. Καρολίδης δὲν ἀποδέχεται ὡς συγγραφέα τὸν Νικ. Ὑψηλάντην, ἀποκαλῶν τὸ ἔργον «Ψευδοῦψηλάντεια», ἀλλὰ νομίζει ὅτι ὁ γράψας, ὡς γνωρίζων καλῶς τὰ τῆς Κωνσταντινουπόλεως, θὰ εἶναι ἢ ὁ Φιλήμων ἢ ὁ Νερούλος ἢ ἄλλος τις Κωνσταντινουπολίτης, πάντως ὅμως θεωρεῖ τὰ ἀπομνημονεύματα «συμβολὴν πολύτιμον εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν παραμονῶν τῆς Ἐπαναστάσεως ὡς ἔργον μάρτυρος αὐτόπλου καὶ αὐτηγούου».

Κατὰ τὴν γνώμην μου ἀποκλείεται νὰ εἶναι συγγραφεὺς τῶν Ἀπομνημονευμάτων ὁ Ἰάκωβος Ρίζος Νερούλος, διότι ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ θὰ ἐδέχετο νὰ κάμῃ τόσον λόγον περὶ τοῦ Λασσάνη, ὁ Νερούλος, ὁ ὁποῖος εἰς τὴν Histoire moderne de la Grèce δὲν ἀναφέρει οὔτε κατ' ὄνομα τοῦτον, ἐν ᾧ ἦτο ἠναγκασμένος ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων νὰ πράξῃ τοῦτο. Ὁ Νερούλος πρὸ τῆς κηρύξεως τῆς ἐπαναστάσεως ἐν Μολδοβλαχίᾳ ἐπανειλημμένως εἶχεν ἐκφρασθῆ περὶ αὐτοῦ, μετὰ τὴν ἐπανάστασιν ὅμως καὶ ὅτε διέμενεν εἰς Ἐλβετίαν καὶ Γαλλίαν ἀπέφενγε συστηματικῶς εἰς τὰ δημοσιεύματά του καὶ νὰ ἀναφέρῃ ἀπλῶς τὸν Λασσάνη. Ἡ ἀντιπάθεια αὕτη τοῦ Νερούλου ὀφείλεται εἰς τὴν ἤτταν αὐτοῦ κατὰ τὰς διπλωματικὰς διαπραγματεύσεις τοῦ Μιχαὴλ Σούτσου, ἡγεμόνος Μολδαβίας, καὶ τοῦ Ποστελνίκου Νερούλου ἀφ' ἑνὸς καὶ τοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου καὶ Γ. Λασσάνη ἀφ' ἑτέρου, σχετικῶς μὲ τὴν ὀργάνωσιν τοῦ ἐπαναστατικοῦ στρατοῦ ἐν Μολδαβίᾳ καὶ τὴν συμμετοχὴν τοῦ ἡγεμόνος εἰς ταύτην.

Ὁ ἡγεμὼν Μιχαὴλ Σούτσος εἰς ἐπιστολὴν του πρὸς τὸν Ἀλέξ. Ὑψηλάντην ἐκφράζεται ἐπαινετικώτατα περὶ τοῦ Λασσάνη: «... Εἰς τὸ Β' δηλαδὴ τὸ περὶ ἰνστρουξιόνων τοῦ κύριου Γ. Λασσάνου, ἀποκρίνομαι, ὅτι εἰς ἄκρον μὲ ἤρρεσαν εἶναι νοδὸς ὀρθοῦ καὶ λαμπροῦ γεννήματα, νοδὸς δέ, εἰς δὴν

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ' ἀν. σελ. 144.

ἔχει τὰς ἐλπίδας τώρα ὄλον τὸ γένος μου (ὑπογραμ. ὑπ' ἐμοῦ). Τοῦτο ἀρκετὸς ἔπαινος μοὶ φαίνεται . . . »¹⁾.

Ὁ Κανδηλῶρος δέχεται ὅτι τὰ Ἀπομνημονεύματα εἶναι πράγματι τοῦ Νικολάου Ὑψηλάντου. Ταῦτα διακόπτονται ἀποτόμως μετὰ τὴν ἔναρξιν τοῦ Ε' κεφαλαίου, ἐν ᾧ περιγράφεται ἡ μετάβασις τοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου εἰς Μόσχαν τὸν Ἰούλιον τοῦ 1820²⁾ καὶ ἡ μὲν εἰσαγωγὴ ἐγρᾶφῃ ἀσφαλῶς τὸ 1828, ἥτοι μετὰ τὴν ἀποφυλάκισίν των ἐκ τοῦ φρουρίου Mungatz καὶ τὸν θάνατον τοῦ Ἀλεξάνδρου Ὑψηλάντου, ἐν τῷ κειμένῳ ὅμως (σ. 78) δηλοῦνται ὡς ἔτος συγγραφῆς τοῦ ἔργου τὸ 1823. Κατὰ τὸν Κανδηλῶρον, ὁ συγγραφεὺς ἐκράτησεν ἐξ ἀρχῆς ἐν τῇ φυλακῇ τοῦ Μουγκάτς σημειώματα, τὰ ὅποια κατόπιν ἐξεληθὼν ἀντέγραψεν, αἴφνης ὅμως τὸ 1928 κατὰ τὸ στάδιον τῆς κατατάξεως καὶ ἀντιγραφῆς τῆς ὕλης ἀπέθανε, ἀπολεσθεῖσών των ὑπολοίπων σημειώσεων περὶ τῶν ἐφεξῆς γεγονότων.

Ἡ γνώμη τοῦ κ. Καμπούρογλου περὶ τῆς μὴ χρησιμοποίησεως τῶν Ἀπομνημονευμάτων ὑπὸ τοῦ Φιλήμονος δὲν φαίνεται ὀρθή³⁾ οὕτω π. χ. ἡ συνάντησις τοῦ Νικολάου Ὑψηλάντου μετὰ τῶν Ἑλλήνων στρατιωτικῶν τῶν μεταβαινόντων εἰς Ρωσίαν πρὸς ἀναζήτησιν τύχης, τὴν ὁποίαν περιγράφει ὁ Φιλῆμων εἰς τὸ Δοκίμιον Ἑλληνικῆς Ἐπαναστάσεως τόμον Α' σελ. 19, εἶναι αὐτουσία μετάφρασις τῶν « Ἀπομνημονευμάτων » σελ. 44.

Τὰ « Ἀπομνημονεύματα » ἔχουν μεγάλην σπουδαιότητα, διότι διαγράφουν εἰς ὀλίγας, ἀλλ' ἀδρᾶς γραμμὰς τὰ τῆς ἰδιαίτερας καὶ τολμηρᾶς δράσεως τοῦ Λασσάνη, ἐξ οὗ γεγονότος οὗτος ἐπέσυρε τὴν μῆνιν ἐτέρων μελῶν τῆς Ἐταιρείας ἢ καὶ τῆς Ἀρχῆς, μὴ ἐγκρινόντων τὴν μεγάλην αὐτοῦ δραστηριότητα καὶ πρωτοβουλίαν.

Τὰ γεγονότα ἔχουν ὡς ἐξῆς : Κατὰ τὸν Μάρτιον τοῦ 1818 ὁ Ἀλέξανδρος καὶ Νικόλαος Ὑψηλάντης κατέβησαν εἰς τὸ Κίεβον πρὸς ἐπίσκεψιν τῆς ἀδελφῆς αὐτῶν Αἰκατερίνης. Εἰς τὴν πόλιν ταύτην ἔφθασεν ἐκ Κωνσταντινουπόλεως καὶ ὁ Γαβριὴλ Κατακάζης, διὰ τὴν ἐπισκεφθῆ τὴν συγγενεύουσαν μὲ αὐτὸν οἰκογένειαν τῶν Ὑψηλάντων⁴⁾ οὗτος μεμνημένος ὄν, ἐνεπιστεύθη τὸ μυστικὸν εἰς τὸν Νικόλαον Ὑψηλάντην, ὅστις ὅμως δὲν ἔμεινεν ἱκανοποιημένος ἀπὸ τὰς ὀλίγας ἐξηγήσεις καὶ ἐζήτησε νὰ μάθῃ τοὺς ἀρχηγοὺς τῆς Φιλ. Ἐταιρείας, πρᾶγμα βεβαίως ἀδύνατον.

Κατόπιν τοῦ γεγονότος τούτου ὁ Νικόλαος Ὑψηλάντης κατήχησε τὸν πρὸ αὐτοῦ ἀδελφὸν Γεώργιον, καὶ οὗτος κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ 1819 τὸν πρὸ αὐτοῦ ἀδελφὸν Δημήτριον. Ὁ Ἀλέξανδρος Ὑψηλάντης ἀπέφευγε τὴν τακτικὴν του συμμετοχὴν, πρὶν ἢ ἀποκαλυφθῶσιν εἰς αὐτὸν τὰ πάντα⁵⁾. Ἀκολούθως ὁ Νικόλαος Ὑψηλάντης κατῆλθεν εἰς Ὀδησὸν μετὰ τοῦ ἑξαδέλ-

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ' ἀν. σ. 285.

2. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ' ἀν. σ. 18.

φου του Ἰωάννου Μάνου, κατηχηθέντος παρὰ τοῦ ἰδίου καὶ ἐξενίσθη παρὰ τῇ κομήσῃ Βούλγαρη, ἑλληνικῆς καταγωγῆς, ἀλλὰ ρωσικῶν αἰσθημάτων, ἢ ὁποία κόμησσα Βούλγαρη ἐγνώριζε τὸν Ὑψηλάντην ἐκ τῆς Πετροπόλεως.

Ἀμέσως πολλοὶ Ἕλληνες, οἱ ὁποῖοι ἐσύχναζον εἰς τὴν οἰκίαν της ἔσπευσαν νὰ βολιδοσκοπήσουν τὸν νέον συμπατριώτην των (pour sonder leur jeune compatriote)¹). Ἐντὸς ὀλίγων ἡμερῶν, τοῦ ἔδωσαν νὰ ἐννοήσῃ τί ἐζήτουν παρ' αὐτοῦ· καὶ ὁ Ὑψηλάντης, ὁ ὁποῖος δὲν ἐζήτηε τι καλύτερον, ἀπεκαλύφθη εἰς αὐτούς. Πρὸς μεγάλην αὐτοῦ ἱκανοποίησιν ὁ ἀριθμὸς τῶν ἐπισκεπτῶν ἠδξήθη καὶ μεταξὺ αὐτῶν ἦσαν οἱ καθηγηταὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ Γυμνασίου (Ἑλληνομπορικῆς Σχολῆς), ὁ σεβαστὸς Βαρδαλάχος, ὁ Γεώργιος Γεννάδιος, ὁ Μακρῆς, ὁ Λασσάνης. Ἐκτὸς τοῦ Λασσάνη, οἱ ἄλλοι τρεῖς, ἂν καὶ δὲν εἶχον μνηθῆ, ἐγνώριζαν μολαταῦτα τὴν ὕπαρξιν μιᾶς Ἑλληνικῆς Ἐταιρείας, ἢ ὁποία εἰργάζετο διὰ τὴν ἀφύπνισιν τῶν συμπατριωτῶν των. Μέχρι τῆς τελευταίας στιγμῆς τῆς ἀναχωρήσεως περιεβάλλετο ἀπὸ ἓνα κύκλον φίλων, μετὰ τῶν ὁποίων συνεσκέπτετο, συνεσχέδιζε καὶ ἐξεφράζετο ἕκαστος κατὰ τὸν τρόπον του.

Μεταξὺ τῶν ἐταιριστῶν τρεῖς ἦσαν, οἱ ὁποῖοι ἐπεσκέπτοντο τὸν Νικ. Ὑψηλάντην συχνότερον καὶ μετὰ τῶν ὁποίων ἐφαίνετο νὰ συνεννοῖται καλύτερον, ἴσως διότι μετ' αὐτῶν συνεταυτίζετο ἡ ἡλικία του. Οὗτοι ἦσαν ὁ νεαρὸς Ἀμβρόσιος, ὁ Τσουνῆς καὶ ὁ Λασσάνης. Εἰς αὐτούς μόνον ἀπεκάλυψεν ἓνα μέρος τῶν σχεδίων του καὶ φαίνεται ὅτι ἐπεδοκιμάσθη ὑπ' αὐτῶν «... parce que le dernier lui avait même promis de venir dans le temps de contrats à Kiew pour l'aider à l'exécution de ces mêmes projets; et pendant son séjour à Odessa» ἐνταῦθα πρόκειται περὶ τοῦ Λασσάνη, μετὰ τοῦ ὁποίου ὁ Νικ. Ὑψηλάντης συνεδέθη στενώτερον.

Ὁ σχηματισθεὶς περὶ τὸν Νικόλαον Ὑψηλάντην κύκλος τῶν Φιλικῶν ἐν Ὁδησσῷ ἀνέλαβε πρωτοβουλίαν δράσεως ζωηράν. Ψυχὴ τῆς ὅλης κινήσεως ἦτο ὁ Λασσάνης. Ὁ Ἀντώνιος Τσουνῆς ἀπεστάλη μετὰ συστατικῶν ἐπιστολῶν εἰς Βουκουρέστι, ἐπιφορτισθεὶς νὰ κατηχήσῃ τὸν Γεώργιον, τὸν ἀδελφὸν τοῦ Μάνου, καὶ τὸν Γρηγόριον Σούτσον, ἀνεμίον τοῦ ἡγεμόνος τῆς Βλαχίας Ἀλεξάνδρου Ν. Σούτσου καὶ τὸν Ἰάκωβον Ρίζον Ραγκαβῆν.

Κατὰ πᾶσαν πιθανότητα κατὰ τὴν περιοδείαν του ταύτην ὁ Ἀντώνιος Τσουνῆς θὰ ἐμύησε καὶ τὸν Ἰακωβάκη Ρίζον Νερουλόν, τὸν πρωθυπουργὸν τοῦ ἡγεμόνος τῆς Μολδαβίας Μιχαὴλ Σούτσου. Ὁ Ἰ. Ρ. Νερουλὸς εἰς τὴν Histoire Moderne de la Grèce κλπ. περιγράφει διὰ μακρῶν τὴν μύησίν του εἰς τὴν Φιλικὴν Ἐταιρείαν, χωρὶς ν' ἀναφέρῃ τὸν Λασσάνην, ἐνεργείας τοῦ ὁποίου ἐπετυγχάνετο ἡ μύησίς του. Σημειωτέον ὅτι τὸ ἔργον τοῦτο ὁ

1. ΚΑΜΠΟΥΡΟΓΛΟΥ, Memoires σ. 51.

Νερούλδος ἔγραψε κατὰ τὸ 1828 καὶ ἐξέδωκεν ἐν Γενεύῃ. «...J' étais alors en Moldavie, au service de l' Hospodar Michel Soutzo. Environ sept mois avant de l' insurrection, un Grec du Péloponèse, nommé Antoine Tzouny, arriva de Saint - Pétersbourg à Jassy, capitale de Moldavie...». Ἐν συνεχείᾳ ὁ Νερούλδος γράφει ὅτι ὁ Τσοῦνης τῷ ἐνεχείρισεν δύο ἐπιστολὰς τοῦ Ἄλεξ. Ὑψηλάντου, ἡ δευτέρα τῶν ὁποίων ἦτο συμβολικὴ γεγραμμένη δι' ἀριθμῶν· διὰ ταύτης ἐζητεῖ παρὰ τοῦ Νερούλου μίαν συνάντησιν παρὰ τὸ Lazarest, χωρίον κείμενον εἰς τὴν ἀριστερὰν ὄχθην τοῦ Προῦθου.

Εἰς τὰ « Ἀπομνημονεύματα τοῦ Νικολ. Ὑψηλάντου » ὁ συγγραφεὺς ἀναφέρει ὅτι ἔλαβεν ἐπιστολὴν παρὰ τοῦ Τσοῦνη ἀγγέλλοντος ὅτι ἐπέτυχε νὰ μυήσει τὸν Ποστέλνικον τοῦ Ὀσποδάρου Μιχαὴλ Σούτσου I. Ρίτζον Νερούλον. Ἡ μύησις τοῦ Νερούλου ἔγινε, ὡς ἀναφέρει ὁ ἴδιος, ἑπτὰ μῆνας πρὸ τῆς κηρύξεως τῆς Ἐπαναστάσεως, δηλ. τὸν Αὐγούστον τοῦ 1820, ἐποχὴν καθ' ἣν ὁ Ἄλεξ. Ὑψηλάντης εἶχεν ἀναλάβει τὴν γενικὴν Ἐπιτροπείαν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας. Πρὸς τί λοιπὸν ἡ ἀναφορὰ αὐτῆ τοῦ Τσοῦνη περὶ ἐπιτυχίας τῆς ἀποστολῆς του ἀπευθύνεται πρὸς τὸν Νικόλαον Ὑψηλάντην καὶ οὐχὶ πρὸς τὸν Γενικὸν Ἐπίτροπον Ἀλέξανδρον, τοῦ ὁποίου δύο ἐπιστολὰς ἐνεχείρισεν εἰς τὸν Νερούλον; Ἀνάγκη νὰ δεχθῶμεν ὅτι οἱ Νικ. Ὑψηλάντης, Λασσάνης, Τσοῦνης ἀφ' ἑνὸς καὶ Ἄλεξ. Ὑψηλάντης ἀφ' ἑτέρου συνεργάζονται στενότερα καὶ ὅτι ὁ τελευταῖος ἐργάζεται ἐντόνως διὰ τὴν πραγματοποίησιν τῶν σχεδίων τῆς ομάδος Νικ. Ὑψηλάντη - Λασσάνη, τὰ ὁποῖα σχέδια ἤδη θεωρεῖ τὰ μᾶλλον ἐνδεδειγμένα διὰ τὴν περίστασιν. Ἡ περίπτωσις τῆς μύησεως τοῦ Νερούλου μαρτυρεῖ περὶ τῆς ταυτότητος τῶν ἀντιλήψεων καὶ τῆς ὁμοφωνίας τῶν ἐνεργειῶν. Ὁ Ἄλεξ. Ὑψηλάντης διὰ τῆς ἀναλήψεως τῆς Ἀρχηγίας ἐγεφύρωσε τὸ μεταξὺ τῶν δύο κύκλων τῶν Ἐταιριστῶν ἐν Ὀδησῶ ὑφιστάμενον χάσμα· μολαταῦτα φαίνεται ὅτι προσεκολλήθη στενότερον πρὸς τὸν κύκλον Ὑψηλάντου - Λασσάνη. τὰς ἐπιδιώξεις τοῦ ὁποίου κύκλου ἐθεώρει ὡς ὀρθότερας. Ἐπόμενον εἶναι ὡς ἐκ τούτου νὰ ἐδημιουργήσεν ἡ στάσις του αὐτῆ μικρὰς τινος ἀντιπαθείας.

Χαρακτηριστικὸν ἐπὶ τοῦ σημείου τούτου εἶναι τὸ ἑξῆς: Εἰς τὴν Ἐθνικὴν Βιβλιοθήκην (Τμῆμα χειρογράφων) εἰς τὸ ὑπ' ἀριθ. 2708 - 6360 χειρόγραφον ὑπάρχει ἀντίγραφον τῆς περιφήμου « ἡμερησίας διαταγῆς » τοῦ Ἀρχηγοῦ τῆς Ἐπαναστάσεως ἐν Μολδοβλαχίᾳ Ἄλεξ. Ὑψηλάντου, δι' ἧς οὗτος καυτηριάζει τοὺς προδότας καὶ δειλοὺς στρατιώτας του¹). Εἰς τὸ ἀντίγραφον τοῦτο ὑπάρχει μία προσθήκη μὲ τὸν τίτλον « Κατάρτα τοῦ Ἀρχηγοῦ τῆς Ἐπαναστάσεως », τὸ κείμενον τῆς ὁποίας ἔχει ὡς ἑξῆς: « Ἄ, καὶ ἐνδοξε Ὑψηλάντη, εἶχες πολὺ δίκαιον νὰ ὀργισθῆς καὶ καταρασθῆς τοὺς προδόσαστάς σε! Ἄλλ' ἢ αἰτία τῆς τοιαύτης τῶν πραγμάτων καταστάσεως, εἶναι ἡ

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ' ἀν. τόμ. Β' σ. 185.

ὡς μὴ ὄφειλε, ὀλίγη προσοχὴ Σου. Δὲν ἔπρεπε νὰ ἀπομονωθῆς ἀπὸ ἐκείνους, οἱ ὅποιοι Σὲ προσεκάλεσαν εἰς τὴν Ἀρχηγίαν, διότι οὗτοι μόνον ἐνδιεφέροντο παντὸς ἄλλου κ' ἔμελλον νὰ Σὲ διαφυλάξουν ἀπὸ πάντα κίνδυνον καὶ πᾶσαν προδοσίαν. Ἀνάγκη ἦτον μεγαλόφρονε Ἀρχηγέ, εἰς τὴν κατ' αὐτῶν σκευωρηθεῖσαν συκοφαντίαν νὰ κάμης ὅ,τι ἔκαμεν ὁ Μέγας Ἀλέξανδρος πρὸς τὸν ἰατρόν του, καὶ οὕτως ἤθελες σώσῃ καὶ τὸν σκοπόν, ὅστις σὲ ἐνεπιστεύθη, καὶ τὴν Πατρίδα, ἣτις ἐὰν δὲν ἤθελε τύχη νὰ ἔχη ἐν ἑαυτῇ τὸ στοιχεῖον τῆς ὑπάρξεώς της, ἤθελεν ἀναντιρροήτως ἀπολεσθῆ ἄνευ Ἀρχηγοῦ».

Τὸ χειρόγραφον τοῦτο δὲν γνωρίζω ἂν ἔχη δημοσιευθῆ· δι' αὐτοῦ ὁ ἀνώνυμος συντάκτης τῆς προσθήκης ταύτης ὑπαινίσσεται τὴν παραγκώνισιν πολλῶν Φιλικῶν, ὡς ἐπίσης τὴν ἠθικὴν καταδίκην τῶν Φαναριωτῶν Γεωργίου Μάνου, Γρηγορίου Σούτσου καὶ Νικολάου Σκούφου¹⁾.

²⁾ Ἄλλ' ἄς ἐπανέλθωμεν εἰς τὴν συνέχειαν τῶν γεγονότων.

7. Ἐν τῷ μεταξὺ ὁ Νικόλαος Ὑψηλάντης πληροφορηθεὶς παρὰ τῶν φίλων του ὅτι ὁ Ἀθανάσιος Σέκερης εἶχε τὸν κατάλογον τῶν μελῶν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἐξήτησε νὰ μάθῃ σχετικῶς. Ὁ Λασσάνης ἀνέλαβε νὰ μεταβῆ καὶ νὰ ζητήσῃ τοῦτον, βέβαιος ὢν ὅτι ὁ Σέκερης δὲν θὰ τῷ ἠρνεῖτο τοιοῦτό τι· ἀλλὰ δὲν ἐπέτυχε τίποτε καὶ ἔλαβε τὴν ἀπάντησιν, ὅτι εἶχε διαταγὴν νὰ μὴ ἐμπιστευθῆ εἰς κανένα, πλὴν ἐὰν ἐλάμβανε τὴν ἄδειαν πρὸς τοῦτο παρὰ τῶν ἀνωτέρων του. Τὴν ἐπαύριον ὁ Σέκερης ἐπεσεκέφθη προσωπικῶς τὸν Ν. Ὑψηλάντην εἰς τὴν οἰκίαν του καὶ τοῦ ἐξήτησε μυριάκις συγγνώμην, διότι δὲν εὐρίσκετο εἰς θέσιν νὰ ἱκανοποιήσῃ τὴν ἐπιθυμίαν του, ὡς ἐκ τοῦ ὅτι δὲν ἐτόλμα νὰ παραβιάσῃ ἐκεῖνο, τὸ ὁποῖον τοῦ εἶχεν ἀπαγορευθῆ αὐστηρῶς ἐπὶ κινδύνῳ αὐτῆς ταύτης τῆς ζωῆς του.

Ὁ Νικ. Ὑψηλάντης ἐξακολουθεῖ εἰς τὸ «Mémoires»:

«... Il faut au reste lui rendre justice; ce n'est pas qu'il ait hésité à le donner à N: Ypsilanti, au contraire il en avait bien le désir avant qu'on lui en eût fait la proposition, mais il avait craint que N. Ypsilanti ne l'eût communiqué à Lassanis précisément à celui dont il s'était servi pour commissionnaire; à celui que les Chefs et leur agent le regardaient de très mauvais oeil, depuis l'histoire de Jassi, et lui en voulaient comme à une homme qui aimait l'intrigue et les troubles... »²⁾.

1. ΕΥΑΓ. ΤΖΙΑΤΖΙΟΥ, «... Qui me protégea?» Μακεδονικὸν Ἡμερολόγιον Ν. Σφενδόνη 1938 σ. 225-223.

2. Ποία ἡ περιφημία «histoire de Jassi» δὲν ἠδυνήθη νὰ ἐξακριβώσω, μολοντί ἀνεδίφησα σχεδὸν ὀλόκληρον τὴν σχετικὴν βιβλιογραφίαν τῆς ἱστορικῆς ταύτης περιόδου. Ὁ Φιλήμων δὲν ἀναφέρει τι οὔτε ἄλλος τις. Ὁ Νέγρης ἐν τῷ ἀνωτέρῳ καταχωρομένῳ ὑπομνήματι κάμνει ἀσαφεῖς τινὰς ὑπαινιγμοὺς περὶ τῆς συμπεριφορᾶς τοῦ Λασσάνη, ἐκ τῶν ὁποίων ὅμως δὲν δυνάμεθα νὰ πορισθῶμεν τι τὸ θετι-

Καθ' ὃν χρόνον ὁ Νικόλαος Ὑψηλάντης εὐρίσκειτο ἐν Ὁδησσῷ συνεφωνήθη ὅπως ὁ Λασσάνης μεταβῆ εἰς Κίεβον πρὸς συνάντησίν του, ἥτις ὅμως μετάβασις δὲν ἐπραγματοποιήθη. Ὁ Λασσάνης παραμένει εἰς Ὁδησσόν, ὅπου ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ κύκλου τῶν φίλων του ἑταιριστῶν ἐργάζεται παραλλήλως πρὸς τὴν Ἀρχήν, ἀλλ' ἐντονώτερόν πως.

Ἡ σύμπηξις τοῦ ὁμίλου τούτου ἐν Ὁδησσῷ ἠρέθισε τοὺς ἐν Κωνσταντινουπόλει τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, ὡς ὑπονοήσαντας τὸν σχηματισμὸν ἑτέρου κέντρου, καὶ τὸν ἐρεθισμὸν αὐτῶν περιώρισαν ἰδίως κατὰ τῶν ἀρχηγῶν τοῦ κύκλου Λασσάνη καὶ Τσουνή, οἱ ὅποιοι καὶ ἦσαν οἱ πρωταίτιοι τῆς κινήσεως. Τί ἦτο ἡ ὀργάνωσις αὕτη καὶ ποῖοι οἱ σκοποὶ τῆς; διέφερον τῶν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας; ἀσφαλῶς ὄχι· ἀλλὰ θετικόν τι περὶ τούτου δὲν δύναται νὰ λεχθῆ. Ὁ Λασσάνης, ὡς ἀνέφερον καὶ ἀνωτέρω, ἐσιώπησε καὶ οὐδामοῦ ἐποιήσατο μνεῖαν τῆς δράσεώς του ὡς φιλικοῦ. Μήπως τὸ αὐτὸ δὲν ἔπραξε καὶ ὁ ἰδρυτῆς Νικόλαος Σκουφᾶς;

Οἱ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀρχηγοὶ τῆς κινήσεως κατηγοροῦν τὸν μὲν Λασσάνην ὡς ραδιοῦργον καὶ καταχρώμενον τῆς νεότητος τοῦ Νικολάου (ὡς ἔαν ὁ ἴδιος ἦτο μεσηλιξ!) καὶ τοῦ ὀνόματος τοῦ Ὑψηλάντου· διὰ τοῦτο ἐσκέπτοντο καὶ περὶ αὐστηρῶν κατ' αὐτοῦ μέτρων καὶ αὐτῆς ἀκόμη τῆς θανατώσεώς του¹). Τὸν δὲ Τσουνήν κατηγοροῦν ὡς δεχθέντα τὴν εἰς τὸ Βουκουρέστιον ἀποστολὴν ἄνευ τῆς γνώσεως καὶ ἀδείας αὐτῶν καὶ ἐξηγηθέντα μετὰ τῶν περὶ τὸν ἡγεμόνα Ἀλέξανδρον Σοῦτσον, τὸν ὅποιον ἐθεώρουν ἀμφίβολον, ὡς φιλότουρκον καὶ ὀπαδὸν τῆς γαλλικῆς πολιτικῆς.

Πάντα ταῦτα μανθάνομεν ἐκ τῶν Ἀπομνημονευμάτων τοῦ Νικ. Ὑψηλάντου, ὅπου εἰς μίαν ἐπιστολὴν ἀπευθυνομένην πρὸς τὸν Γαβριὴλ Κατρακάξην ἐκτίθεται ἡ προξενηθεῖσα ἐντύπωσις ἐκ τῶν συνωμοτικῶν κινήσεων του ἐν Ὁδησσῷ μετὰ τοῦ Λασσάνη καὶ Τσουνή. Ἴδου τὸ κείμενον ἐν μεταφράσει: «... Ἀλλ' ἐν τῷ μεταξὺ εὔρον τοὺς ἑταιριάρχας εἰς ἄκρον ἐξωργισμένους καὶ ὀνειροπολοῦντας (σχεδιάζοντας)· θὰ ἔπρεπε νὰ τοῖς εἶχε συμβῆ κάποια ἀτυχία, καὶ μετῆλθον ὅλα τὰ μέσα, χάρις εἰς μερικοὺς φίλους μου, διὰ νὰ μάθω τὴν αἰτίαν. Ἐμαθα λοιπὸν πῶς ἐσκέπτοντο διὰ θανατώσεις! ὅτι ἡ ζωὴ τοῦ Τσουνή εὐρίσκειτο ἐν κινδύνῳ· καὶ τὸ ἴδιον συνέβαινε μὲ τὴν τοῦ Λασσάνη. Τοὺς κατεδίωκον τὸν μὲν πρῶτον, διότι ἐπέδειξε μεγάλην δραστηριότητα εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῶν διαταγῶν τοῦ Ὑψηλάντου καὶ τοῦ Μάνου, τὸν δὲ δεύτερον διότι συνήγεσεν εἰς τὴν πρόσκλησιν τοῦ ἰδίου Ὑψηλάντου νὰ μεταβῆ εἰς Κίεβον. Διότι, ἰσχυρίζοντο, ὁ Πρίγκηψ Ἀλέξανδρος Σοῦτσος, Ἡγεμὼν τῆς Βλαχίας, ἦτο Τοῦρκος τὴν ψυχὴν καὶ θὰ παρέδιδε τὴν Πατρίδα

κόν. Ἴδε καὶ ΚΑΜΠΟΥΡΟΓΛΟΥ, ἐνθ' ἀν. σ. 51-53 καὶ ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, Δοκίμιον τόμ. Α' σ. 22.

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ' ἀν. σ. 22.

καὶ τὸν Θεόν του εἰς τὴν Πόρταν· ἐὰν ἕνας ἀπὸ τοὺς κυρίους αὐτούς, τοὺς ὁποίους ὁ Τσοῦνης ἀνέλαβε νὰ μνησῇ εἰς τὴν Ἑταιρείαν, ἤρχετο νὰ τοῦ ἐμπιστευθῇ ἐξ ἀπεριοσκεψίας τὸ σπουδαῖον μυστικόν; **Καὶ διότι ὁ Λασσάνης καταχρώμενος τῆς νεότητος καὶ τῆς ἐμπιστοσύνης τοῦ Νικ. Ὑψηλάντου παρέσυρεν αὐτὸν εἰς τὰ σχέδιά του, ἐκμεταλλευόμενος τὸ ὄνομά του (καὶ γνωρίζομεν ἤδη τίνος φύσεως ἦσαν οὗτοι) καὶ θὰ ἐτελείωνεν ἐγκυκλοποιῶν αὐτὸν καὶ τοὺς ἰδικούς του εἰς μίαν μεγάλην ἀμνηχανίαν**¹⁾. Εἰς ταῦτα, ἀνεφώνησα, ἐν ὀνόματι τοῦ ἱερωτέρου αὐτῶν πράγματος, νουθετήσατε αὐτοὺς νὰ προσέξουν! θὰ παρέβαινον τοὺς νόμους τοῦ ἀνθρωπισμοῦ! Ἐρχομαι ἀπὸ τὴν Ὀδησσόν! ἦλθον νὰ ἐπισκεφθῶ τὸν Ν. Ὑψηλάντην καὶ νὰ πραγματοποιήσω μίαν συνδιάλεξιν μετ' αὐτοῦ! Ἴδου μὲ τί εὐχαριστιεῖσθε: καὶ διηγήθην εἰς αὐτοὺς ὅλα ἐκτὸς ἐκείνου, τὸ ὁποῖον μοι ἦτο ἀπηγορευμένον νὰ εἶπω. Ἐπειτα προσέθεσα, ἐὰν ὁ Ν. Ὑψηλάντης ἦτο νέος, δὲν θὰ ἠδύνατο κανεὶς νὰ εἶπῃ ὅτι στερεῖται καὶ κεφαλῆς· εἶναι αὐτός, εἶναι οἱ ἀδελφοί του, εἶναι οἱ γονεῖς του, οἱ ὅποιοι σᾶς ὑπεστήριξαν μέχρι τοῦδε, ἐνδιεφέρθησαν περισσότερο ἀπὸ σᾶς διὰ τὰ συμφέροντα τοῦ Ἔθνους· ὅλα τὰ κακὰ τὰ ὁποῖα ἠδυνήθητε νὰ κάμειτε εἰς αὐτὸν διὰ τῶν ψευδῶν θορυβῶν, τὰ ἐξουδετέρωσε διὰ τῶν χρηστῶν συμβουλῶν του· ἐμπιστευθεῖτε αὐτοὺς καὶ ὅλα θὰ βαίνουν πρὸς τὸ καλύτερον· ἀναθέσατε εἰς τὰς χεῖράς των τὰ ἡγία τῆς Ἐκείρας· θὰ διευθύνουν αὐτὴν καλύτερα ἀπὸ σᾶς. Ὁ καιρὸς πλησιάζει· τὸ Ἔθνος κραυγάζει· τί περιμένετε; ψηλαφεῖτε ματαίως· τίποτε περισσότερο δὲν θὰ δυνηθῆτε νὰ κάμειτε ἀπεναντίας ὅλα θὰ χειροτερεῦσουν εἰς τὸ μέλλον. Πράγματι, οἱ πλησιέστερον διακείμενοι πρὸς τοὺς Ἀρχηγούς, ἀνέλαβον νὰ ἐπαναλάβουν τὰς συμβουλὰς μου, ἀλλὰ τὰς ἀπέρριψαν μετ' ἀλαζονείας καὶ ἐπέμενον πάντοτε εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῶν σχεδίων μέσα εἰς τὰ αἰμοβόρα στήθη των. Ποῖον νὰ ἀποστείλω; οἱ ἴδιοι ἐφοβοῦντο τὴν σκιάν των! καθ' ὃν χρόνον ἦσαν ἀψηχολημένοι νὰ συσκέπτονται περὶ τῶν τοιούτων, ἔλαβον εἰδήσεις ἀπὸ τὴν Ἡπειρον, αἱ ὁποῖαι ἐπέσυρον τὴν προσοχὴν των πρὸς τὴν πλευρὰν ταύτην...». Περαιτέρω ὁ συγγραφεὺς ὁμιλεῖ περὶ τοῦ κινήματος τοῦ Ἀλῆ Πασᾶ.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω συνάγεται ὅτι ὁ Λασσάνης ἦτο ὁ ἡγήτωρ τῆς ἑτέρας ὁμάδος τῶν φιλικῶν· τὸ γεγονός τὸ μαρτυρεῖ ὁ ἴδιος ὁ Νικ. Ὑψηλάντης.

8. Ἡ δοῦσις τοῦ Λασσάνη, ἐνθουσιωδεστάτου νέου ἀλλ' ἐν πολλοῖς ἀτιθάσσου, παρώργιζε πολλούς, οἱ ὅποιοι ἐφρατᾶζοντο ὅτι πιθανὸν οἷτος διὰ τῆς τακτικῆς του νὰ βλάπτῃ παρὰ νὰ ὠφελῇ τὴν ὑπόθεσιν τῆς Ἑταιρείας. Ἡ τακτικὴ του αὕτη δὲν δύναται νὰ ὑποτεθῇ ὅτι ὀφείλεται εἰς ἄμετρον φι-

1. Ὑπογραμμισμένα ὑπ' ἐμοῦ.

λοδοξίαν· διότι ἂν ἐκινεῖτο ἀπὸ ἐλατήρια φιλοδοξίας δὲν ἦτο δύσκολον εἰς αὐτὸν νὰ ἱκανοποιήσῃ τὰς ἐπιθυμίας, λαμβάνων μέρος καὶ εἰς αὐτὴν τὴν Ἐπιτομήν πρὸ τῆς ἀναλήψεως αὐτῆς ὑπὸ τοῦ Ἁλεξ. Ὑψηλάντου, ὅπως τοῦτο ἐπέτευχον διὰ τῆς τυχοδιωκτικῆς τῶν πολιτικῆς ἄλλοι.

Τὰ αὐστηρὰ μέτρα κατὰ τοῦ Λασσάνη εὐκόλον εἶναι νὰ φαντασθῇ τις ὅποια θὰ ἦσαν. Ἀὐτὸν εἶναι ἐξηκριβωμένον ἂν ἐλήφθη κατ' αὐτοῦ καὶ ἡπιόν τι μέτρον· ἀσφαλῶς οἱ περὶ τὴν Ἐπιτομήν τελικῶς θὰ ἐπέισθησαν ὅτι ἡ ἐνθουσιώδης δρασίς τοῦ Λασσάνη ὠφέλει τὴν Ἐπιτομήν, ἴσως δὲ νὰ μὴ ἐτόλμισαν νὰ χρησιμοποιήσωσι τι κατὰ πρόσωπον, τὸ ὅποιον ἀπῆλαυε τὴν ἐπιτομὴν καὶ ἀγάπης ἐκ μέρους τῶν ὁπαδῶν καὶ φίλων του.

Ἐπιτομὴν (ἡ Φιλίμων¹) γράφει ἐπὶ τοῦ ζητήματος τούτου τὰ ἑξῆς σύντομα καὶ ἀσαφῆ: «... Ἐν τοιαύτῃ ἀνησυχίᾳ εὗρον τοὺς ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐταῖροι τινες καταβάντες ἐκ τῆς Ὀδησοῦ ἐπὶ τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, **ἐβεβαίωσαν δὲ περὶ μὲν τοῦ Λασσάνη, ὅτι οὐδεὶς ἀκολουθεῖ τὰς ἰδέας τούτου, οἷα ἂν ἔχη...**» (ὑπογραμ. ὑπ' ἐμοῦ).

Κατὰ τὸν Φιλίμονα ἐν Ὀδησοῦ δὲν ἀπεδίδοτο μεγάλη σημασία εἰς τὰς κινήσεις τοῦ Λασσάνη, τοῦτο ὅμως δὲν ἠμπόδιζε καθόλου τοὺς ἀντιπάλους του νὰ σκέπτονται διὰ θανατώσεις. Ἀσφαλῶς ὁ Λασσάνης καὶ οἱ περὶ αὐτὸν θὰ ἀπεδοκίμαζον τὴν προσφυγὴν εἰς τὸ ἔσχατον μέσον²).

Σπουδαιότατη ἄμεσος μαρτυρία ἀποτελοῦσα ἀναμφιβόλως ἀποδοκίμασίαν τοῦ ἀπανθρώπου μέσου θανατώσεως — πολλὰς δὲ ἀδίκως — εἶναι ἡ ὑπὸ τοῦ Νικ. Ὑψηλάντου εἰς τὰ ἀπομνημονεύματα συγκινητικὴ περιγραφὴ τοῦ τυφεκισμοῦ τοῦ Νικολάου Γαλάτη³), μὲ τὸν ὅποιον ἀσχολεῖται εἰς πολλὰς σελίδας τοῦ ἔργου του. Ἴδου ἡ περιγραφὴ: «... Enfin, après une heureuse traversée, ils arrivèrent dans la Moree, où il fut accueilli

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ. ἀν. σ. 22.

2. Ὁ Ν. ΒΕΗΣ, εἰς τὴν μελέτην του « Γεωργίου Λασσάνη ἀφιέρωμα εἰς τὸν Ρήγαν Βελεστινλῆν - Φεραῖον καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ θανόντας » δημοσιευθεῖσαν εἰς τὸ ὑπ' ἀριθ. 290]15 Ἰανουαρίου 1939 τεύχος τῆς « Νέας Ἐστίας » γράφει τὰ ἀκόλουθα: «... Ὁ Γεώργιος Λασσάνης ὡς Φιλικὸς ἀνεδείχθη ἀκαταπόνητος λειτουργὸς τοῦ ἀπορρήτου σκοποῦ καὶ προπονητὴς τῶν ψυχῶν διὰ τὸν μέλλοντα Ἁγῶνα· συνέτεινε πολὺ καὶ αὐτός, ὥστε ἡ Ὀδησοῦς νὰ γίνῃ κέντρον Φιλικῶν. Ἐκ παρεξηγήσεως δὲ παρά τινων ἐπιστεύθη, ὅτι δῆθεν ὁ Γεώργιος Λασσάνης μετὰ τοῦ Πελοποννησίου Ἀντωνίου Τζούνη προσετίθετο νὰ ἰδρύσῃ ἰδίαν ἀρχὴν ἐπὶ βλάβῃ τῆς Φιλικῆς Ἐπιτομῆς... » (ὑπογρ. ὑπ' ἐμοῦ). Ὁ Ν. Βέης διὰ τῆς ἀνωτέρω περιγραφῆς ἀπαντᾷ εἰς τὴν μελέτην μου ταύτην, ὅτε αὐτὴ εὐρίσκετο εἰς χεῖρας τοῦ κ. Χάρη πρὸς δημοσίευσιν εἰς τὴν «Ν. Ἐστίαν», ἀποφυγῶν, ἄγνωστον διὰ ποίους λόγους, νὰ εἴπῃ ποιοὶ ὑπεστήριξαν εἰς τὸ παρελθὸν καὶ ὑποστηρίζουν ἐν τῷ παρόντι τὴν ἀποψιν τῆς δημιουργίας ἐτέρου κύκλου Φιλικῶν, ἐτέρας Ἀρχῆς, μολοντί ἐν τέλει τῆς ἀνωτέρω περιγραφῆς παραπέμπει εἰς ἀνόπαρτον ὑποσημείωσιν.

3. ΚΑΜΠΟΥΡΟΓΛΟΥ, ἔνθ' ἀν. σ. 17-18.

par le dernier à bras ouverts; bientôt vinrent les reunions, suivies de diners, de toasts; puis, accompagnés d' autres amis, ils allèrent tous ensemble à la campagne; de vallons en vallons de collines en collines, ils arrivèrent à l' ombre d' un superbe platane où Galatis, après avoir chanté des hymnes patriotiques, lutté, sauté, jeté des pierres, eut aussi l' envie de grimper sur l' arbre. Mais quel fut son sort! pendant qu' il s' efforçait d' embrasser l' arbre, comme le seul témoin qui devait prouver après sa mort son innocence, sa fidelité et son zèle pour la patrie, un tromblon fut déchargé dans son dos par un ami. C' est ce même arbre qui, des ses rameaux touffus et sombres, couvrè à présent ses cendres et que, sur son écorce sillonnée par la foudre, plusieurs de ses concitoyens se proposent, en guise d' épitaphe de graver les dernières paroles qu' il prononça en rendant l' âme: que vous ai - je fait?! »¹).

Ἡ περίπτωσις Λασσάνη καὶ Τσουνή δὲν εἶναι ὁμοία μὲ τὴν τοῦ Νικ. Γαλάτη· διότι ὁ Γαλάτης ἴσως ἐξετρέπετο εἰς πράξεις ἐξικνουμένας μέχρι προδοσίας, ἔστω καὶ ἐξ ἐπιπολαιότητος, δι' ἣν διαγωγὴν καὶ ἐθανατώθη ἐν Ἐρμιόνη τῆς Ἀργολίδος ὑπὸ τοῦ Νικ. Τσακάλωφ καὶ τοῦ Δημητροπούλου. Ἡ κίνησις Λασσάνη δὲν πρέπει ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ νὰ θεωρηθῆ ὡς προδοτικὴ, ἀλλ' ἀπλῶς ὡς ἀντιστρατευομένη τὴν τῆς Ἀρχῆς, ἣ ὁποία ἐδείκνυε χαρακτηριστικὴν συντηρητικότητα. Ὁ Λασσάνης ἦτο ὑπὲρ τῆς ἀμέσσου δράσεως, διότι αἱ περιστάσεις ἀπήτουν τοῦτο καὶ ἐπίστευεν ὅτι πᾶν μέσον ἐξυηρητικὸν τῆς ὑποθέσεως θὰ ἔπρεπε νὰ τεθῆ εἰς κίνησιν. Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι ἡ συμπεριφορὰ του αὐτῆ ἀπέκλεισε τὴν συμμετοχὴν του εἰς τὴν « Ἀρχὴν » μέχρι τῆς ὑπὸ τοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου ἀναλήψεως τῆς Γενικῆς Ἐπιτροπείας, ὁπότε ὁ Λασσάνης εἶχε τὴν βαρύνουσαν γνώμην ἐν ταῖς κατευθύνσεσι τῆς Ἑταιρείας. Εἰς τὴν πρωτοβουλίαν αὐτοῦ καὶ τοῦ Ὑψηλάντου ὀφείλεται ἡ μύησις τῶν παραγόντων τῶν δύο Ἡγεμονιῶν, πολλοὶ τῶν ὁποίων, ἂν καὶ δὲν ἠνθούουν ἀπολύτως τὴν ἀπελευθερωτικὴν κίνησιν, δὲν ἀντέδρων ὁμῶς φθάνοντες μέχρι προδοσίας. Ἡ μύησις τούτων ἔγινεν ἀφορμὴ τῆς συγκρούσεως Λασσάνη - Ὑψηλάντου καὶ Ἀρχῆς.

Ὁ Ἀλέξ. Σοῦτσος εἰς τὴν Histoire de la revolution Grecque, Paris 1829, σελ. 20 - 21, γράφει τὰ ἐξῆς περὶ τοῦ Λασσάνη: «... Après le meurtre de Galatis, Anagnostopoulos paraît sur la scène. Il parvient à réunir à l' Hétérie Théodore Negris, alors secretaire de Charles Callimachis, hospodar de la Moldavie, mais bientôt brouille avec un certain Gatzos et Georges Lassanis, tous deux Hétéristes, il quitte

1. Πρβλ. καὶ ΓΕΡΑΣΙΜΟΥ ΛΕΚΑΤΣΑ, Νικόλαος Γαλάτης καὶ Φιλικὴ Ἑταιρεία, Μάρτιος 1931, Καβάλλα.

son poste et rentre dans son obscurité. Ses rivaux se saisissent de l' Hétérie, et, grace aux soins d' un vénérable vieillard, nommé Andronicos, ils la propagent à Jassi et dans les principales villes de la Bes-sarabie ».

9. Ὁ Νικ. Ὑψηλάντης μὲ τὸν ἐξάδελφόν του Μάνον ἐπέστρεψαν τὸν Δεκέμβριον τοῦ 1819 ἐξ Ὀδησοῦ εἰς τὸ Κίεβον, ὅπου καὶ ἀνέμενε πληροφορίας περὶ τῆς ὅλης κινήσεως. Ἐν Κιέβῳ ἐμυήθη εἰς τὸν Τεκτονισμὸν ὁ Μάνος καὶ εἰς διάστημα δύο ἐβδομάδων ἀπέκτησε τὸν βαθμὸν τοῦ Διδασκάλου.

Ὁ Λασσάνης δὲν κατέστη δυνατὸν νὰ μεταβῇ εἰς Κίεβον καθὼς εἶχε συμφωνηθῆ καὶ καθὼς ἀναφέρει ὁ Ν. Ὑψηλάντης: « Lassanis avait écrit à N. Ypsilanti encore avant les contrats qu' il ne pouvait pas venir comme il le lui avait promis, par la raison qu' il devait mettre en exécution au gymnase d' Odessa la fameuse école de Lancaster pour l' enseignement rapide de jeunes - garçons ».

Ὁ Ν. Ὑψηλάντης ἦτο μεμνημένος εἰς τὸν Τεκτονισμὸν. Τὴν ἐποχὴν αὐτὴν φθάνει εἰς Κίεβον καὶ ὁ Γεώργιος Καντακουζηνός, τὸν ὁποῖον οἱ ἀδελφοὶ Νικόλαος καὶ Δημήτριος Ὑψηλάντης ἐπεθύμουν νὰ μυσήσουν εἰς τὴν Ἑταιρείαν ἄλλὰ πρὶν πράξουν τοῦτο ἐσκέφθησαν νὰ μυσήσουν αὐτὸν εἰς τὸν Τεκτονισμὸν. Πράγματι ἐμυήθη καὶ ἦτο τόσον μεγάλος ὁ ζῆλος του, ὥστε κατώρθωσεν ἐντὸς ἐβδομάδος ν' ἀποκτήσῃ καὶ τοὺς τρεῖς βαθμούς. Ἐνθουσιώδης τύπος, ὡς ἦτο, ἐπρότεινε εἰς τὸν Νικ. Ὑψηλάντην νὰ ιδρῶσουν Ἑλληνικὰς τεκτονικὰς Στοὰς εἰς τὴν Ὀδησοῦν καὶ τὸ Κισνόβιον.

Ὁ Λασσάνης εἶχε μνηθῆ εἰς τὸν Τεκτονισμὸν; πιθανώτατα, μολονότι οὐδαμόθεν ρητῶς μαρτυρεῖται. Ὁ τόσον στενὸς σύνδεσμος μεταξὺ αὐτοῦ καὶ τοῦ Ν. Ὑψηλάντου δύναται ν' ἀποδοθῆ καὶ εἰς τὸ ὅτι, πλὴν τῆς κοινῆς προσπαθείας διὰ τὴν ἐθνικὴν ἀφύπνισιν, ὑπῆρξε καὶ ὁ τεκτονικὸς δεσμός. Ὁ Λασσάνης εἶχε περιέλθει τὰς πόλεις τῆς Ρωσίας, ὅπου ὑπῆρχον τεκτονικαὶ Στοαὶ καὶ δὲν εἶναι δυνατὸν ὁ ζωηρὸς καὶ ἀνήσυχος οὗτος χαρακτῆρ νὰ ἔμεινε μακρὰν τοῦ Τεκτονισμοῦ. Ὁ ἴδιος δὲν ἀναφέρει τι, οὔτε εἰς τὸ « Ἀρχεῖον » ὑπάρχει στοιχεῖον τι, τὸ ὁποῖον θὰ ἠδύνατο καὶ πόρρωθεν νὰ μᾶς ὀδηγήσῃ εἰς τὴν διευκρίνισιν τοῦ ζητήματος τούτου.

10. Ἡ ὑπαρξίς ἐν τῇ κυρίως ἔδρᾳ τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας ἐτέρου κύκλου Φιλικῶν ὑπὸ τὸν Λασσάνην παραλλήλως πρὸς τὸν κύκλον τῶν παλαιῶν Φιλικῶν μακρὰν ἀπὸ τοῦ νὰ βλάβῃ τὴν ὀργάνωσιν, ἐδημιούργει ὅμως περιπλοκὰς ἐσωτερικὰς, καθ' ἣν ἐποχὴν ἐπεβάλλετο εἴπερ ποτε ἄλλοτε ὁ συνασπισμὸς τῶν ἐπαναστατικῶν δυνάμεων καὶ ἡ ἐνιαία κατεύθυνσις. Δι' ὅλους αὐτοὺς τοὺς λόγους ἀπὸ τῆς στιγμῆς ταύτης προέκυψε ἡ περὶ ἐνὸς Ἀρχηγοῦ Ἰδέα, περὶ τῆς ὁποίας καὶ πολλαχόθεν διάφοροι ἔγραφον εἰς Κων)πολιν.

Περὶ τῆς διατηρήσεως τῆς ἐνότητος τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας ἔλαβον πρόνοιαν ἐνωρίτατα οἱ ἰδρυταί· διὰ τῆς ὑπογραφείσης ἐν Κωνσταντινουπόλει μεταξὺ αὐτῶν συνθήκης τῆς 22^{ας} Σεπτεμβρίου 1818, ἣτις ὠρίζετο ὑποχρεωτικὴ διὰ τε τὰ ὑπάρχοντα καὶ τὰ παραληφθησόμενα μέλη.

Ἰδοὺ μερικὰ ἄρθρα τῆς συνθήκης ταύτης :¹⁾

« Ἀγαθῇ τύχῃ. Οἱ ὑπογράφοντες, κινουῦντες ὅλην τὴν μηχανὴν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας καὶ μέλλοντες νὰ χωρισθῶσι, καθὼς ἐφάνη εὐλογον, λαμβάνων καθεὶς ἑτέραν διεύθυνσιν διὰ τὰς ὑποθέσεις τῆς ἰδίας, κρίνουσι καὶ ἀποφασίζουσι τὰ ἀκόλουθα, τὰ ὁποῖα θέλει τοὺς χρησιμεύσωσι κανόνες τῶν ἰδίων πράξεων καὶ τῶν σχέσεών των μὲ τοὺς ἄλλους.

Α^{ον} Οὐδείς ἀπὸ τοὺς κινουῦντας εἰς τὸ ἐξῆς δὲν θέλει ἐνεργεῖ ἢ πράττει πρὸς ἴδιον τέλος, ἀλλ' ὅλαι αἱ πράξεις του θέλουν εἶναι ὅπως διόλου διὰ τὴν Ἐταιρείαν. Εἰς αὐτὴν τὴν ὑποχρέωσιν ὑπόκεινται καὶ οἱ ἀπόντες, γνωρίζοντες καὶ λαμβάνοντες μέρος ὅπως οὖν εἰς τὴν κίνησιν κατὰ τὸ παρόν . . .

Β^{ον} Ὑποχρεοῦνται οἱ κινουῦντες νὰ εἰδοποιῶνται ἀναμεταξύ των διὰ τὰς πράξεις των, διαθέτοντες ἐκ συμφώνου διὰ τὰ χρήματα τῆς Ἐταιρείας πρὸς ὠφέλειαν αὐτῆς, καθὼς καὶ διὰ τὰ γράμματα, χωρὶς νὰ ἔχη οὐδείς τὸ δικαίωμα νὰ κατακρατῇ ἢ μεταχειρίζεται κατ' ἀρέσκειάν του.

Γ^{ον} Οὐδείς δὲν θέλει φανερώνει τὴν κινήτικὴν Ἀρχὴν μήτε εἰς κανένα ἀπὸ τοὺς κινουῦντας, μήτε τὸν ἑαυτὸν του ὡς κινουῦντα, μήτε ὅτι ἠξέυρει τι περὶ τῆς Ἀρχῆς· δὲν θέλει ἐπιχειρισθῇ τι σχετικὸν ἀποστασίας γενικῆς ἢ μερικῆς χωρὶς τὴν συναίνεσιν καὶ τῶν ἄλλων κινούντων ἀδελφῶν. Εἰς περιστασίῳ διαφωνίας αἱ περισσότεραι γινῶμαι ὑπερισχύουσι . . . ».

Ὁ Φιλήμων εἰς τὴν Σύντομον Βιογραφίαν τοῦ Ν. Σπηλιάδου, Ναύπλιον 1868, προσπαθῶν νὰ δικαιολογήσῃ τὸν Ν. Σπηλιάδην μνηθέντα εἰς τὴν Φιλικὴν Ἐταιρείαν τὸ 1816 καὶ ὑποπεσόντα εἰς τὴν δυσμένειαν τῆς Ἀρχῆς, ἣτις εἶχεν ἀποφασίσει τὴν ἐξόντωσίν του, ἀναφέρων τὰ τῆς ἐξαπατήσεως (;) τοῦ Σέκερη ὑπὸ τοῦ Σκουφᾶ, γράφει ἐν σελ.68 τὰ ἐξῆς : « . . . ὅθεν ὁ Σέκερης, ὡς λέγει, τὸν ἐσκέπασε, τὸν ὑπεστήριξε καὶ προσελήφθη καὶ αὐτὸς μέλος τῆς Ἀρχῆς, καὶ τὸν ἐθάρρυνε, καὶ ἐπομένως διετήρησε καὶ αὐτὸν καὶ ἄλλους, καὶ ὁ οἶκός του ἦτο κοινὸς διὰ τὸν Σκουφᾶν, τὸν Ἀναγνωστόπουλον, τὸν Χριστόδουλον Λωριώτην καὶ τὸν Γεώργιον Λασσάνην . . . ».

Εἰς ποῖα γεγονότα ἀναφέρονται ταῦτα δὲν ἠδυνήθη νὰ ἐξακριβώσω οὔτε καὶ εἰς ποῖαν ἀκριβῶς χρονικὴν περίοδον. Ἐκ τῶν ἀνωτέρω ὅμως συνάγεται ὅτι παρὰ τὰς προσωπικὰς διαφορὰς καὶ διενέξεις ἐπικρατεῖ σύμπνοια.

11. Τὴν ἔκρυθμον κατάστασιν εἰς τὰ πράγματα τῆς Ἐταιρείας ἦλθε νὰ θεραπεύσῃ ἢ ὑπὸ τοῦ Ἀλεξάνδρου Ὑψηλάντου ἀνάληψις τῆς Ἀρχῆς ἐν

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ' ἀν. σ. 23 - 24.

Πετροπούλει τὴν 12 Ἀπριλίου 1820. Ὁ Νικ. Ὑψηλάντης τὴν χαροποιᾶν ταύτην εἶδησιν ἔμαθεν ἐξ Ὁδησοῦ παρὰ τοῦ Σέκερη, ὅστις ἐπληροφόρει αὐτὸν δι' ἐπιστολῆς, ὅτι διὰ πᾶν ὅ,τι ἀφορᾷ εἰς τὴν Ἑταιρείαν δέον τοῦ λοιποῦ ν' ἀπευθύνεται εἰς τὸν ἀδελφόν του Ἀλέξανδρον, τὴν ἀνωτάτην Ἀρχήν. «... parce que c' était à eux. qu' appartenait déjà la suprématie;... »¹⁾, καὶ ἀργότερον ἐκ μιᾶς ἐπιστολῆς τοῦ Λασσάνη, ἐντὸς τῆς ὁποίας ὑπῆρχον δύο ἄλλαι δι' ἀριθμῶν γεγραμμέναι, ἀνοικταὶ καὶ ἀπευθυνόμεναι πρὸς τὸν Ἀλέξανδρον Ὑψηλάντην «... et plus tard une autre encore de Lassanis, dans laquelle étaient incluses deux autres en chiffres, ouvertes et adressées à Al. Ypsilanti »²⁾.

Ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸ γεγονός τοῦτο τὰ πράγματα ἐν Ὁδησοῦ δὲν εἶχον εἰσέλθει εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ὁμαλότητος. Ἡ κάθοδος ὅθεν τοῦ Ὑψηλάντου εἰς Ὁδησὸν ἐπεβάλλετο ἐκ διαφόρων λόγων ἀναφερομένων ὄχι μόνον περὶ τὸ οἰκονομικὸν ζήτημα, ἀλλὰ καὶ περὶ τὴν ἄμεσον ἀνταπόκρισιν μετὰ τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ἣ ὁποία δὲν εὐρίσκετο εἰς ἀγαθὰς σχέσεις μετὰ τοῦ κύκλου τῶν Ἑταιριστῶν τῆς Ὁδησοῦ, οὕτινος κύκλου, ὡς γνωστόν, προῖστατο ὁ Λασσάνης καὶ ὁ Τσουνῆς, ὁ δεύτερος τῶν ὁποίων ὅμως ἔλειπεν εἰς τὰς Ἡγεμονίας. Οἱ ἐν τῇ Ὁδησοῦ ἑταῖροι, ἂν καὶ εἰργάζοντο ὑπὸ τὸ αὐτὸ κοινὸν πνεῦμα, ἦσαν διηρημένοι ἱεραρχικῶς, μέρος μὲν συντεταγμένοι μετὰ τῶν πρώτων θεμελιωτῶν τῆς Ἑταιρείας, μέρος δὲ συγκροτοῦντες ἴδιον κύκλον ἐνεργείας. Τὸ δὲ περιεργότερον πάντων εἶναι, ὅτι οἱ αὐτοὶ διεφέροντο καὶ φιλολογικῶς εἰς Κοραϊστὰς καὶ Κοδρικιστὰς (ἢ Ἀντικοραϊστὰς) καὶ οὕτω ὑπῆρχον δύο διαιρέσεις, πολιτικὴ καὶ φιλολογικὴ³⁾.

Γεγονὸς εἶναι ὅτι ὁ Ἀλέξανδρος Ὑψηλάντης ἐγεφύρωσε τὸ ὑφιστάμενον μεταξὺ τῶν μελῶν τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας χάσμα καὶ ἔφερε τὴν ποθητὴν ὁμαλότητα εἰς τὰς μεταξὺ αὐτῶν σχέσεις, ἴσως δ' ἐπανέφερε τὴν Ἑταιρείαν εἰς τὸν εὐθὺν δρόμον, ἀπὸ τὸν ὁποῖον, κατ' ἄλλους, εἶχεν ἐκτραπῆ. Ἐνα τοιοῦτον ὑπαινεγμὸν κάμνει ὁ Λασσάνης εἰς τὸ ποίημά του « Πρῶτος ἐνθουσιασμός τῶν Ἑλλήνων », ἀπόσπασμα τοῦ ὁποίου παραθέτομεν κατωτέρω⁴⁾:

.
*« Καὶ Νεανίας σήμερον λαμπρὸς Ἑλλήνων γόνος
 μὲ πλοῦτη, δόξαν καὶ τιμὰς, μ' εὐνοίαν Ἡγεμόνος
 ἀρνεῖται ὅσα εἴλιπεν, ἀρνεῖται ὅσα εἶχεν,*

1 καὶ 2. ΚΑΜΠΟΥΡΟΥΛΟΥ, ἐνθ' ἄν. σ. 88-89.

3. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ' ἄν. σ. 73. Ὁ Φιλήμων, ὡς δείκνυται ἐκ τῶν ἀνωτέρω, θίγει τὸ ζήτημα τῆς μεταξὺ τῶν Ἑταιριστῶν διαφοράς, χωρὶς ὅμως νὰ ὑπεισέλθῃ εἰς τὴν οὐσίαν τῆς ὑποθέσεως καὶ νὰ ἀναφέρῃ καὶ τὰς βαθυτέρας αἰτίας τῆς διαιρέσεως ταύτης.

4. Εὐρίσκεται εἰς τὴν Βιβλιοθήκην τῆς Βουλῆς « Ἀρχεῖον Λασσάνη ».

30 ὄς καὶ τιμὴν κ' ὑπόληψιν — ναί! — διακινδυνεύει,
καὶ μόνον τὴν φιλιότητα τοῦ Πατρίδα νὰ λυτρώσῃ
ἀπὸ τὸ χεῖλος τοῦ κρημνοῦ, ἀπ' ὄλεθρον φρικώδη —
ἔργον ἀπρομελέτητον ἀνάκτου σωφροσύνης — ¹⁾
προσέρχεται ἀφιλοκερδῶς εἰς τῆς Ἐλευθερίας
τὸν ἀκηλίδωτον βωμὸν δλόκαντος θυσία!
35 Κ' αὐτὴ τοῦ ἡ ἀπόφασίς τὴν ὑπαρξιν μὲ δίδει »

Ἐνα μῆνα πρὸ τῆς ἀναλήψεως τῆς Ἀρχηγίας ὑπὸ τοῦ Ὑψηλάντου — δηλ. τὴν 10 Μαρτίου 1820 — ὁ Ὑψηλάντης ἔγραψε πρὸς τὸν Γ. Λασσάνην ἐπιστολήν, τὸ κείμενον τῆς ὁποίας ὅμως οὐδαμοῦ ἀπαντᾶται. Ὁ Φιλήμων δὲν ἀναφέρει ταύτην, πρέπει ὅμως νὰ ἐγνώριζε ταύτην, διότι ἀσφαλῶς θὰ εὐρίσκετο εἰς τὰ Ὑψηλάντικα Ἀρχεῖα — ἐκτὸς ἐὰν ἀπωλέσθη — τὰ ὁποῖα αὐτὸς πρῶτος ἐχρησιμοποίησε.

Εἰς ἀπάντησιν τῆς ἐπιστολῆς ταύτης σώζεται ἡ παρὰ Φιλήμονι ²⁾ καταχωρουμένη ἐπιστολὴ τοῦ Γ. Λασσάνη πρὸς τὸν Ἀλέξ. Ὑψηλάντην ὑπὸ χρονολογίαν 12 Μαΐου 1820, δι' ἧς καλεῖ τοῦτον νὰ κατέλθῃ εἰς Ὀδησὸν διὰ ν' ἀντιληφθῇ ἰδίους ὄμμασι τὴν κατάστασιν εἰς ἣν ἔχουν περιέλθει τὰ πράγματα τῆς ὀργανώσεως. Τὸ κείμενον τῆς σημαντικωτάτης ταύτης ἐπιστολῆς ἔχει ὡς ἑξῆς :

« Συμπολιτα ἀξιοσέβαστε !

Δάκρυα χαρᾶς κατέβρεξαν τὰς παρειάς μου, ὅταν κατ' αὐτὰς ἔλαβα διὰ τοῦ ταχυδρομίου τὴν πρὸς με ἐπιστολήν σου ἀπὸ 10 μαρτίου. Ἐμακάρισα τὴν φιλιότητα ἡμῶν πατρίδα, ὅτι τὰ τέκνα της, ἂν καὶ μακρὰν ἀπὸ αὐτήν, ἂν καὶ περικυκλωμένα ἀπὸ τῆς δόξης τὴν λαμπρότητα, δὲν πασχίζουσι τόσον διὰ τὴν ἰδιαιτέραν καὶ προσωπικὴν αὐτῶν εὐτυχίαν, ὅσον διὰ τὴν κοινὴν τοῦ Γένους, τῆς δυστυχοῦς πατρίδος εὐδαιμονίαν. Ἐμακάρισα καὶ τὴν σεβαστὴν σκιὰν τοῦ ἀειμήστου πατρός Σου, τοῦ φιλογενεστάτου ἐκείνου ἀνδρός, ὅτι ἄφησεν υἱὸς μιμητὰς τῶν ἀρετῶν του καὶ ἀξίους κληρονόμους τῶν μεγάλων καὶ λαμπρῶν σχεδίων του. Ἡ προστασία, τὴν ὁποῖαν ὑπόσχεσαι εἰς τὸ ἐν Σπάρτῃ μελετώμενον ἱερὸν κατὰστημα, εἶναι μάρτυς τῆς καταπλεγοῦσης τὴν ψυχὴν Σου φιλοπατρίας. Ναί, σεβαστέ Ἀλέξανδρε ! τὸ στάδιον τῆς φιλοπατρίας εἶναι ὁ ἀσφαλέστατος ὁδηγὸς εἰς τὸν ναὸν τῆς Ἀθανασίας. Ἄξιός δὲν εἶμαι νὰ Σε παροτρύνω. Θεμιστοκλεῖς, Λεωνίδαί, Θρασύβουλοι, Πελοπίδαί καὶ πάμπολλα ἄλλα τῶν ἀειμνήστων προπατόρων μας σεβαστὰ ὀνόματα εἶναι ἱκανὰ νὰ Σε παρακινήσωσι, διὰ νὰ ἀποδυθῆς εἰς τὸν ὑπὲρ τῆς πατρίδος ἀγῶνα. Ἐγὼ δὲ

1. Ὑπογραμμισμένα παρ' ἐμοῦ.
2. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἐνθ. ἀν. σ. 207.

εὐδαιμονέστατος θὰ νομισθῶ, ἐὰν καὶ τοῦ ἐλαχίστου ἀγαθοῦ πατριώτου δυναθῶ ν' ἀκολουθήσω τὰ ἴχνη.

Ὅσον διὰ τὴν Ἀλληλοδιδασκικὴν ἢ Λαγκαστρικὴν μέθοδον δὲν εἶναι ἀναγκαία ἡ ἔλευσίς μου εἰς τὰ αὐτοῦ· διότι (καὶ δὲν ἀμφιβάλλω νὰ τὸ ἐπιηροφορήθητε ἤδη διὰ τῶν ἐφημερίδων) τὸν δεκέμβριον ἔτι τοῦ παρελθόντος ἔτους **μετερρῦθμισα ἐγὼ τὸ ἐδῶ κοινὸν σχολεῖον** τῶν ὁμογενῶν κατ' αὐτήν, καὶ κατὰ τὸ παρὸν **διδάσκονται εἰς αὐτὸ ἑκατὸν σαράντα μαθηταί**, ἀπὸ δύο διδασκάλους, τοὺς ὁποίους ἐπαράδοσα τὴν μάθησιν. Ἄλλη ὁμως αἰτία, ἀσυγκρίτως μεγαλύτερας προσοχῆς ἀξία, καὶ ἡ ὁποία διὰ γραμμῶν δὲν ἔμπορεῖ νὰ κοινοποιηθῆ, θὰ μὲ ἐβίαζε, κατὰ τὴν γνώμην καὶ πολλῶν ἄλλων ὁμογενῶν ἐχεφρόνων, νὰ ἔλθω αὐτοῦ τὸ γρηγορώτερον· ἀλλὰ τὸ διδασκαλικὸν ἐπάγγελμά μου μ' ἐμποδίζει μὲ λύπην ὑπερβολικὴν τῆς καρδίας μου. Ἐπειδὴ ὁμως ὁ σεβαστὸς ἀδελφός Σου ὁ φίλιτατός μου Νικόλαος μ' ἔγραφέ ποτε, ὅτι ἐμελετοῦσατε τὴν ἄνοιξιν νὰ μεταβῆτε ἐνταῦθα, κρίνω ἀναγκαιότατον νὰ Σᾶς μηνύσω, διὰ νὰ ταχύνετε ὅσον τάχιστα τὸν ἐρχομόν Σας ἐδῶ· διότι εἰς τὰς παρούσας κρίσιμους περιστάσεις τῆς σχολῆς!!! κρίνεται παρὰ πολλῶν ἡ παρουσία Σας δι' ὀλίγας κᾶν ἡμέρας ἐδῶ πολλὰ ἀναγκαία. Ὅθεν μὴ φείδεσθε, τὸν ὅποιον μέλλετε νὰ χάσετε ὀλίγον καιρὸν, ἀλλὰ ἀποφασίσατε, καὶ . . . ἡ ἱστορία μᾶς διδάσκει, ὅτι ἀπὸ μικρὰς αἰτίας ἔγιναν πολλάκις ἀποτελέσματα μεγάλα.

Ταῦτα μ' ὑπαγορεύει ἡ εἰλικρίνεια τῆς καρδίας μου νὰ γράψω· δὲν φοβοῦμαι δὲ νὰ προσκρούσω, διότι γράφω πρὸς ὁμογενῆ αἰσθανόμενον τὰς πληγὰς τῶν ὁμογενῶν του. Αἰὸ καὶ μὲ τὴν ἐλπίδα τῆς ταχείας ἐνταμιώσεως, μένω διὰ βίου

Ἀπὸ Ὀδησσὸν τὴν 12 μαΐου 1820

φίλος εἰλικρινέστατος καὶ προθυμώτατος

Γ. Λασσάνης »¹⁾

Τὸ σημαντικὸν περιεχόμενον τῆς ἐπιστολῆς ταύτης μᾶς ἔξηγεῖ πολλὰ σημεῖα τῆς καταστάσεως, εἰς τὴν ὁποίαν εὐρίσκοντο τὰ πράγματα τῆς Ἐταιρείας ἐν Ὀδησσῶ ἕνα μῆνα πρὸ τῆς ἀναθέσεως τῆς Ἀρχῆς εἰς τὸν Ἀλέξ. Ὑψηλάντην. Δὲν χωρεῖ ἀμφιβολία ὅτι ὁλόκληρον τὸ περιεχόμενον τῆς ἐπιστολῆς εἶναι συμβολικόν.

Ὁ Λασσάνης πλήρης ἐνθουσιασμοῦ διὰ τὴν ἀφοσίωσιν τοῦ Ὑψηλάντου εἰς τὸν ἀναληφθέντα ἀγῶνα συγγαίρει αὐτὸν διὰ τὴν προστασίαν « τὴν ὁποίαν ὑπόσχεσαι εἰς τὸ ἐν Σπάρτῃ μελετώμενον ἱερὸν κατάστημα » ἢ συμβολικὴ αὕτη φράσις καὶ ἄλλαι παρόμοιαι ἀναφέρονται εἰς ὑποσχέσεις καταβολῆς εἰσφορῶν διὰ τὴν Ὀργάνωσιν.

1. ΦΙΛΗΜΟΝΟΣ, ἔνθ' ἀν. σ. 207-208.

12. Ἡ ἀλληλοδιδασκτικὴ καὶ Λαγκαστριανὴ μέθοδος, τὴν ὁποίαν πρῶτος ὁ Λασσάνης εἶχεν εἰσαγάγει εἰς τὴν Ἑλληνημπορικὴν Σχολὴν τῆς Ὁδησοῦ¹⁾, δὲν ἔχει καμμίαν σχέσιν μὲ τὴν μετάβασιν αὐτοῦ εἰς Πετρούπολιν πρὸς συνάντησιν τοῦ Ὑψηλάντου. Ἡ φραῖσις αὕτη ἀφορᾷ εἰς τὴν προσωπικὴν δραῖσιν τοῦ Λασσάνη ἐν τῇ Ἐταιρείᾳ. Ὅτι τοῦτο εἶναι ἀληθὲς προκύπτει καὶ ἐκ τῶν ἀναφερομένων σχετικῶς μὲ τὴν μεταρρυθμίσιν τοῦ ἐν Ὁδησοῦ «κοινοῦ σχολείου τῶν ὁμογενῶν» καὶ ἐκ τοῦ ὅτι ὁ Λασσάνης ὁμιλῶν μᾶλλον συγκεκριμένως διὰ τὰς «παρούσας κρίσιμους περιστάσεις τῆς Σχολῆς!!!» καλεῖ τὸν Ὑψηλάντην νὰ κατέλθῃ εἰς Ὁδησοῦν διὰ νὰ διευθετήσῃ τὴν ἀνωμαλίαν, τὴν ἐπικρατοῦσαν εἰσέτι εἰς τοὺς κόλπους τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας.

Ὁ Ἀλέξ. Ὑψηλάντης ἀντιληφθεὶς ὅτι πρὸ παντὸς ἄλλου ἔπρεπε νὰ τακτοποιηθοῦν τὰ πράγματα τῆς Ὁδησοῦ ἔφθασε μετὰ τοῦ Ξάνθου τὴν 1 Αὐγούστου εἰς Δουμπασάρι, ἐκεῖθεν δὲ τὴν 5 Αὐγούστου 1820 ὁ μὲν Ξάνθος μετέβη εἰς Κισνόβιον καὶ Ἰσμαήλιον, ἔνθα διέμεινεν ἐπὶ μῆνα σχεδὸν

1. ΒΟΥΛΟΔΗΜΟΥ, ἔνθ' ἀν. σ. 29. Κατὰ τὸν Βουλοδήμον ὁ Λασσάνης προσελήφθη εἰς τὴν Ἑλληνημπορικὴν Σχολὴν τῆς Ὁδησοῦ τὴν 27 Ἰανουαρίου 1820. Ἡ πληροφορία αὕτη τοῦ Βουλοδήμου δύναται νὰ ἀληθεύῃ μόνον ἂν δεχθῶμεν ὅτι ἀπὸ τῆς χρονολογίας ταύτης ἤρριξεν ἢ ἐπὶ μισθῷ διδασκαλία τοῦ Λασσάνη, διότι κατὰ τὸν «Λόγιον Ἑρμῆν» τῆς 1ης Μαρτίου 1820 (τεῦχος 5 σελ. 144-145) ὁ Λασσάνης εἰργάζετο πολὺ ἐνωρίτερον ἐν τῇ Σχολῇ ἀμισθί. Εἰς ἐπιστολὴν τοῦ Α. Α. ἐξ Ὁδησοῦ ὑπὸ χρονολογίαν 11 Ἰανουαρίου 1820 πρὸς τὸν ἐκδότην τοῦ «Λογίου Ἑρμού» Κοκκινάκη (δημοσιευμένη ὡς ἀνωτέρω σημειοῦται) ἀναφέρονται τὰ ἑξῆς: «**Πρὸ πολλοῦ δὲν σ' ἔγραψα τώρα δὲ λύω τὴν σιωπὴν μου μὲ ἀγγελίαν χαροποιᾶν καὶ εἰς σὲ καὶ εἰς κάθε ἀληθινὸν Γραικόν.** *Εἰσηγητὴς τῆς Λαγκαστρινῆς μεθόδου εἰς τὸ ἐδῶ σχολεῖον τὸ καὶ πρῶτον εἰς τὸ Γένος μας εἶναι ὁ γνωστός σου Γεώργιος Λασσάνης ὅστις αὐτοπροαιρέτως καὶ χωρὶς κανένα μισθὸν ὄχι μόνον εἰς τὴν θεόδουτον ταύτην μέθοδον ἐπιστατεῖ, ἀλλ' ἐπανελάβε καὶ τὴν δευτέραν τάξιν τοῦ Τυπικοῦ σχολείου καὶ παραδίδει μαθήματα εἰς αὐτὴν κατὰ τὴν κατηχητικὴν μέθοδον.* Εὐχόμεθα νὰ μείνῃ ὁ ῥηθεὶς Λασσάνης ἐδῶ διὰ πολὺν καιρὸν, ἀλλ' **ἐπειδὴ ἔχει σκοπὸν νὰ ἐπισκεφθῇ καὶ τὴν φίλην μας πατρίδα Ἑλλάδα** (ὑπογρ. παρ' ἐμοῦ), ἐλπίζομεν, ὅτι εἰς διάφορα μέρη θέλει κάμει τὸν τρόπον νὰ μεταρρυθμίσῃ τὰ κοινὰ σχολεῖα καὶ νὰ εἰσάξῃ τὰς δύο αὐτὰς μεθόδους, λέγω τὴν κατηχητικὴν καὶ Λαγκαστρινήν. Βεβαιώνονται δὲ μάλιστα αἱ ἐλπίδες μας καὶ ἐκ τούτου, ὅτι καθὼς βλέπεις δὲν ἀφορᾷ ὁ ἀξιέπαινος οὗτος νέος εἰς κέρδος, ἀμμὴ μόνον νὰ μεταδώσῃ ὅ,τι ἐξεύρει εἰς τὸ Γένος του. . . . ».

Εἰς ἄλλην ἐπιστολὴν τοῦ Κ. Δ. πρὸς τὸν αὐτὸν ἐκδότην Κοκκινάκη ὑπὸ χρονολογίαν 15 Φεβρουαρίου 1820 («Λόγιος Ἑρμῆς» 1^η Ἀπριλίου 1820 τεῦχος 7 σελ. 204-207) ἐξαίρεται δι' ἐνθουσιωδῶν καὶ ἐπαινετικῶν ἐκφράσεων ἢ διδασκτικῆς ἐργασίας τοῦ Λασσάνη ἐν τῇ Ἑλληνημπορικῇ Σχολῇ Ὁδησοῦ. «. . . . *Τὴν εἰς ὀλίγον διάστημα καιροῦ πρόοδον βλέποντες, φίλε, οἱ Ὁδησῖνοι ἐξεπλήττοντο, καὶ μὲ μεγάλην τῆς ψυχῆς τωρὰ χαρὰν ἔκραζον πρὸς τὸν κ. Λασσάνην τὸ Ζήτω! Δόξα καὶ τιμὴ, φίλε Λασσάνη, εἰς τὴν ἔλλογιμότητά σου, ἂν πρῶτος μὲ τὸ παράδειγμά σου ὑποχρεώσης καὶ ἄλλους νὰ σὲ μιμηθῶσι, καὶ μακάριοι ὅσοι τῶν συγχρόνων, ἢ μεταγενεστέρων σὲ ἀκολουθήσωσιν* »!

ἀδρανῶν, ὁ δὲ Ὑψηλάντης μετὰ τοῦ Ἡπίτου ἐφθασεν εἰς Ὀδησσὸν πρὸς ἄκρην χαρὰν τῶν αὐτόθι ἐταίρων. Εἰς Ὀδησσὸν ὁ Ὑψηλάντης παρέμεινε μέχρι τῆς 1 Ὀκτωβρίου 1820 διευθετῶν τὰ κατὰ τὴν Ἑταιρείαν καὶ τὴν 1 Ὀκτωβρίου, συνοδευόμενος ὑπὸ τοῦ Λασσάνη, ἀνεχώρησε διὰ τὸ Κισνόβιον, ὅπου καὶ φθάσας κατέλυσεν εἰς τὴν οἰκίαν τοῦ Καλαματιανοῦ. Τοῦτο πληροφορούμεθα ἐκ τῆς κάτωθι ἐπιστολῆς τοῦ Μ. Φωκιανοῦ, ἐξ Ἰσμαγλίου ὑπὸ χρονολογίαν 2 Ὀκτωβρίου 1820, πρὸς τὸν Ἐμμ. Ξάνθον εἰς Γαλάτζί¹⁾.

« . . . Χθὲς μίαν ὥραν μετὰ τὴν δύσιν τοῦ ἡλίου ἐφθασεν εἰς Ὀδέσσαν κατ' εὐθεΐαν ἐδῶ ὁ ἐκλαμπρότατος Πρίγ. Ὑψηλάντης. Ἐπήγαμεν μερικοὶ εἰς προσκύνησίν του, καὶ ταύτῃ τῇ ὥρᾳ ἐπεστρέψαμεν ἐκεῖθεν. Τοῦ ἐδιωρισθῆ κατοικία εἰς τοῦ κυρίου Καλαματιανοῦ· ὁ ἴδιος Καλαματιανὸς εἶναι εἰς Κισνόβι, μόνον ἔστειλεν ὁ Ἄρχων Παπαδόπουλος καὶ τὸν ἐπροσκάλεσεν εἶναι μαζὴ του ὁ Διδάσκαλος Κύριος Λασσάνης ἀπὸ Ὀδέσσαν . . . ».

13. Ὁ Λασσάνης ἀπὸ τῆς στιγμῆς ταύτης καθίσταται ὁ ἐξ ἀπορορήτων τοῦ Ἀρχηγοῦ Ἀλεξ. Ὑψηλάντου, καὶ ὁ ρόλος του ἐν τῇ περαιτέρω κατευθύνσει τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας εἶναι σημαντικώτατος. Ἡ πολυσχιδῆς δρᾶσις του ὠφέλησε τὰ μέγιστα τὸ ἔργον τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, εἰς τὴν πραγματοποίησιν τῶν σκοπῶν τῆς ὁποίας διέθεσεν ὅλας τὰς πνευματικὰς καὶ σωματικὰς δυνάμεις του. Μέχρι τοῦδε ὁ Γεώργιος Λασσάνης ἔχει ἀγνοηθῆ παντελῶς ὑπὸ τῶν ἱστορικῶν τῆς Ἐπαναστάσεως, πλὴν τοῦ Φιλήμονος· ἀλλ' ἡ ἱστορικὴ ἀλήθεια κάποτε θ' ἀναλάμψη καὶ ὁ Γεώργιος Λασσάνης, ὁ ὑπέροχος οὗτος Μακεδὼν θὰ καταλάβῃ τὴν ἐμπρέπουσαν θέσιν, ἐπισκιάζων τὴν δόξαν πολλῶν ἄλλων . . . »)

Λίαν ἐνδιαφέρουσα, ὡς διαφωτίζουσα τὰ σχέδια τοῦ Λασσάνη, εἶναι ἡ κατωτέρω ἐπιστολὴ τοῦ Ναούμη Παναγιώτη, ἐκ Κισνοβίου καὶ ὑπὸ χρονολογίαν 24 Ὀκτωβρίου 1820, πρὸς τὸν Λασσάνην, ἐξ ἧς προκύπτει ὅτι οὗτος εἶχε σχεδιάσει τὴν ἀπόδοσίν του εἰς Μακεδονίαν καὶ λοιπὴν Ἑλλάδα, ὡς ἐκπρόσωπος τοῦ Ἀρχηγοῦ διὰ τὴν ὁργάνωσιν τῶν Μακεδονικῶν ἐπαναστατικῶν κέντρων.

Τὸ κείμενον τῆς σημαντικῆς ταύτης ἐπιστολῆς ἔχει ὡς ἑξῆς: »)

1. ΕΜΜ. ΞΑΝΘΟΥ, Ἀπομνημονεύματα περὶ Φιλικῆς Ἑταιρείας, Ἀθῆναι 1845 (σελ. 93 ἀριθ. ἐπιστολῆς 54). Πρβλ. καὶ ΕΥΑΓΓ. ΤΖΙΑΤΖΙΟΥ, « Γεώργιος Λασσάνης », ἐφημ. « Βόρειος Ἑλλάς » Κοζάνης, 1 Ἰανουαρίου 1937 - 14 Μαρτίου 1937.

2. Ο. F. G. H. L. ΡΟΥΡΒΕΥΙΛΛΕ, εἰς τὴν Histoire de la régénération de la Grèce A' Paris 1824, χαρακτηρίζει τὸν Λασσάνην « homme très décrié ».

3. Ἑθνικὴ Βιβλιοθήκη, Τμῆμα χειρογράφων, ἀριθ. χειρογράφου 2671 - 6323. Ὑψηλαντικά Ἀρχεῖα 222.

« Ἡγαπητέ μοι φίλε κύριε Γεώργιε Λασσάνη!

κισνόβι τῆ 24 10βρίου 1820

Ἔμαθον ὅτι ἐκδίδεις Ἑλληνικὴν ἀρχαιολογίαν καὶ ὅτι μελετᾷς νὰ ταξιδεύσῃς εἰς τὴν φιλιάνην μας πατρίδα διὰ νὰ θεωρήσῃς καὶ νὰ περιγράψῃς ὅσα ἐρείπια σώζονται ἀκόμη διασκορπισμένα ἐδῶ κ' ἐκεῖ. Ἄλλ' ἐπειδὴ εἰς τὰς παρούσας περιστάσεις, εἶναι κίνδυνος νὰ ταξιδεύῃ τίς χωρὶς συνοδίαν, καὶ μάλιστα διὰ τοιοῦτον ἔργον διὰ τοῦτο ἐγὼ ἀποφασίζω ἀυτοπροαιρέτως νὰ εὐκολύνω τὴν ὁδοιπορίαν σας συνοδεύοντας μὲ τριακόσια παλικάρια μου τὰ ὅποια ἐγὼ νὰ τὰ συνάξω ὅποταν ἀποφασίσετε νὰ μὲ εἰδοποιήσετε περὶ τοῦ ταξιδείου σας. Ὑγίαινε καὶ νόμιζε φίλον πιστόν, καὶ εὐπιθέστατον ἀδελφὸν

Ναούμην Παναγιώτην¹)

25 (σῆμα ἀφιερώσεως)

(σῆμα καθιερώσεως)

Ἐκ τῆς ἀνωτέρω ἐπιστολῆς μαθαίνομεν ὅτι ὁ Λασσάνης ἐσχεδιάζεε νὰ μεταβῇ εἰς Μακεδονίαν, εἰς τὴν πατρίδα του Κοζάνην, διὰ τὴν καθοδήγησιν τῆς μελλούσης νὰ κηρυχθῆ ἑπαναστάσεως. Ὡς γνωστὸν τὰ πρῶτα σχέδια τοῦ Ὑψηλάντου δὲν ὄριζον ὡς σημεῖον ἐνάρξεως τὴν Μολδοβλαχίαν· τοῦτο ἀπεφασίσθη τὴν τελευταίαν στιγμὴν, ὅταν ἀπεκαλύφθησαν τὰ ψεύδη τῶν ὑποστηριζάντων ὅτι ἡ Πελοπόννησος ἦτο καθ' ὅλα ἔτοιμη διὰ τὴν ἐπανάστασιν. Ἡ μεταίωσις τῆς καθόδου τοῦ Λασσάνη εἰς Μακεδονίαν ὀφείλεται καὶ εἰς τὴν μεταβολὴν τῶν σχεδίων τοῦ Ὑψηλάντη ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν ἑναρξιν τῆς ἑπαναστάσεως, ἀλλὰ καὶ εἰς ὅτι ἡ παρουσία τοῦ Λασσάνη ἐθεωρήθη ἀπαραίτητος διὰ τὴν προπαρασκευὴν τῆς ἑπαναστάσεως ἐν Μολδαβίᾳ. Πράγματι ὁ Λασσάνης ἀναλαβὼν τὴν ἀποστολὴν ταύτην τὴν ἔφερεν αἰσίως εἰς πέρας.

14. Γεννῶνται ἤδη τὰ ἐρωτήματα: Διατί ὁ Λασσάνης, ὁ ἀναμιχθεὶς εἰς τὴν δρᾶσιν τῆς Φιλικῆς Ἐταιρείας καὶ μάλιστα πολὺ ἐνεργῶς ἀπὸ τοῦ 1818-1820, δὲν ἔγραψέ τι περὶ τούτου; Διατί μετὰ τὴν ἐπανάστασιν, ἐνῶ οἱ ἄλλοι ἡμιλλῶντο νὰ διακηρύξωσι τὴν δρᾶσιν των *urbi et orbī*, αὐτὸς προουτίμησε νὰ σιωπήσῃ καὶ ν' ἀφήσῃ τὸν Ξάνθον καὶ τὸν Ἀναγνωστόπουλον νὰ ἐρῶνται περὶ τῶν πρωτείων, φθάνοντες μέχρι ἐκτραχηλισμοῦ, ἐνῶ ἡδύνατο κάλλιστα,

1. Κατὰ τὸν Κασομούλην (Ν. Κ. ΚΑΣΟΜΟΥΛΗ, ἀγωνιστοῦ τοῦ Εἰκοσιένα, Μακεδόνος, *Ἐνθυμήματα Στρατιωτικὰ* τῆς Ἐπαναστάσεως τῶν Ἑλλήνων 1821-1833. Προτάσσεται ἱστορία τοῦ ἀρματολισμοῦ. Εἰσαγωγή καὶ σημειώσεις ὑπὸ Γιάννη Βλαχογιάννη, τόμος πρῶτος Ἀθήναι 1940, σελ. 143) ὁ Παναγιώτης Ναούμ, καπετάνιος Μοσχοπολιάνος γραμματεὺς ποτὲ τοῦ Τζιαλαλεντίν μπέη, εὐρίσκειται τὸν Αὐγούστου καὶ Σεπτεμβρίου τοῦ 1821 εἰς τὴν Σιάτισταν, ὅπου λαμβάνει μέρος εἰς τὴν σύσκεψιν τῶν προκρίτων Σιατίστης, τὴν σχετικὴν μὲ τὴν ἀκολουθητέαν ἐπαναστατικὴν δρᾶσιν. Περβλ. καὶ ΕΥΑΓΓ. ΤΖΙΑΤΖΙΟΥ, « Ἡ Φλόρινα στὴν Ἐπανάστασιν τοῦ 1821 ». « Μακεδονικὸν Ἡμερολόγιον » 1939 σ. 135-143.

καθ' ὃ τέλειος γνώστης τῶν γεγονότων τῶν σχετιζομένων μετὰ τὴν Φιλικὴν Ἑταιρείαν νὰ ἄρῃ τὴν δημιουργηθεῖσαν σύγχυσιν καὶ νὰ ἀποκαταστήσῃ τὴν ἀλήθειαν; Διὰ τὴν ἄρῃσιν τὸν Ἀναγνωστόπουλον νὰ παρασύρῃ τὸν Φιλίμονα εἰς τὴν συγγραφὴν τῶν σχετικῶν μετὰ τὴν δρᾶσιν τοῦ πρώτου σημείου τοῦ ἔργου του « Δοκίμιον περὶ τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας »; Διὰ τὴν ἐνῶ συνειργάσθη μετὰ τὸν Ἰω. Φιλίμονα κατὰ τὰς στρατιωτικὰς ἐπιχειρήσεις τοῦ τελευταίου ἔτους τῆς Ἐπαναστάσεως καθὼς καὶ κατὰ τοὺς μετέπειτα χρόνους, δὲν ἐφρόντισε νὰ περιγράψῃ τὰ τῆς δράσεώς του ἐκτενέστερον; Διὰ τὸ τέλος δὲν ἐδημοσίευσέ τι, ἀφοῦ καὶ τὰ πρόσωπα καὶ τὰ πράγματα ἐγνώριζε, ἀλλὰ καὶ ἄριστος χειριστὴς τοῦ καλάμου ἦτο.

Τὸ ἀνευρεθὲν « Ἀρχεῖον » τοῦ Γ. Λασσάνη ἀποτελεῖται κατὰ μέγα μέρος ἐκ λογοτεχνικῆς ὕλης. Ποία ἢ τύχη τῶν λοιπῶν ἱστορικῶν ἐγγράφων τῶν χρόνων τῆς Φιλικῆς Ἑταιρείας, τῆς ἐπαναστάσεως ἐν Μολδοβλαχίᾳ, τῆς ἐγκαθειρέξεως ἐν τῷ φρουρίῳ Mungatz κλπ.; Βέβαιον εἶναι ὅτι ὁ Λασσάνης εἶχε πολλὰ ἱστορικὰ ἔγγραφα· ποῦ εὐρίσκονται ἤδη ταῦτα; Ἡ περαιτέρω ἔρευνα καὶ μελέτη τῶν διαφόρων ἀρχείων θὰ μᾶς δώσουν τὴν ἀπάντησιν εἰς τὰ ἀνωτέρω ἐρωτήματα, καθὼς καὶ εἰς πολλὰ ἄλλα παρόμοια, τὰ ὅποια προκύπτουν ἐκ τῆς μελέτης ἀνεξερευνήτων ζητημάτων.

Μετὰ τὴν μικρὰν μου ταύτην μελέτην ἀπέβλεψα εἰς τὴν ἐξέτασιν τοῦ ρόλου τοῦ Μακεδόνοιο Γεωργίου Λασσάνη ἐν τῇ Φιλικῇ Ἑταιρείᾳ. Δὲν γνωρίζω ἂν τὸ κατώρθωσα μετὰ τὰς περιορισμένας πηγὰς καὶ βοηθήματα, τὰ ὅποια εἶχα ὑπ' ὄψιν μου. Ἐλπίζω ὅμως, ὅτι αὕτη, μετὰ τὴν πληθώραν τῶν ζητημάτων τὰ ὅποια θίγει, θέλει προκαλέσει τὸ ἐνδιαφέρον καὶ ἄλλων ἐρευνητῶν, οὕτω δὲ θὰ κατορθωθῇ ἡ προαγωγὴ τοῦ ζητήματος τούτου.

ΕΥΑΓΓ. ΣΤ. ΤΖΙΑΤΖΙΟΣ